

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 7 februari 2014

Mål nr

Ö 4070-12

## **KLAGANDE**

FJ

Ombud: Jur.kand. B.O JB

## **MOTPART**

ML

## **SAKEN**

Rättegångskostnader

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Hovrätten över Skåne och Blekinges beslut 2012-09-05 i mål Ö 500-12

\_\_\_\_\_

Dok.Id 89150

HÖGSTA DOMSTOLEN  
Riddarhustorget 8

Postadress  
Box 2066  
103 12 Stockholm

Telefon 08-561 666 00  
Telefax 08-561 666 86  
E-post:  
hogsta.domstolen@dom.se  
www.hogstadamstolen.se

Expeditionstid  
08:45-12:00  
13:15-15:00

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen ändrar på det sätt hovrättens beslut att ML förpliktas ersätta FJ för rättegångskostnader med ytterligare 7 772 kr, avseende ombudsarvode. På beloppet ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2012 tills betalning sker.

ML ska vidare ersätta FJ för rättegångskostnader i Högsta domstolen med 5 400 kr, avseende ombudsarvode. På beloppet ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för Högsta domstolens avgörande tills betalning sker.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

FJ har yrkat att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens beslut, förpliktar ML att ersätta honom för ytterligare rättegångskostnader med 7 772 kr jämte ränta, i första hand från den 15 februari 2012, i andra hand från den 5 september 2012 eller i vart fall från dagen för Högsta domstolens avgörande. FJ har vidare yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Högsta domstolen med 5 400 kr.

ML har beretts tillfälle att yttra sig.

## SKÄL

### *Bakgrund och frågan i målet*

1. FJ överklagade ett beslut från hovrätten att inte meddela prövningstillstånd och yrkade att Högsta domstolen skulle bevilja prövningstillstånd i

hovrätten. I Högsta domstolen framställdes inget yrkande om ersättning för rättegångskostnader. Högsta domstolen meddelade tillstånd till målets prövning i hovrätten.

2. I hovrätten begärde FJ ersättning för rättegångskostnader i såväl hovrätten som Högsta domstolen. Hovrätten förpliktade ML att ersätta FJs rättegångskostnader i hovrätten men inte i Högsta domstolen. I skälen för beslutet angav hovrätten att den ansåg sig förhindrad att pröva FJs yrkande om ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen eftersom han inte hade framställt något sådant yrkande där.

3. Frågan i målet är om, sedan tillstånd till ett måls prövning i hovrätten har meddelats av Högsta domstolen, ett yrkande om ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen måste ha framställts där för att det ska kunna prövas av hovrätten i samband med att målet avgörs.

#### *Rättsliga utgångspunkter*

4. Frågor rörande rättegångskostnader som har uppstått i Högsta domstolen när domstolen meddelar tillstånd till ett måls prövning i hovrätt är inte särskilt reglerade i 18 kap. rättegångsbalken. Frågorna har inte heller berörts i motiven. I rättsfallet NJA 1990 s. 770 slog emellertid Högsta domstolen fast att hovrätten ska pröva frågan om rättegångskostnader som uppstår i samband med att Högsta domstolen meddelar tillstånd till målets prövning i hovrätten, och att så ska ske i samband med att målet avgörs där. I det fallet hade ett yrkande om ersättning för rättegångskostnader framställts i Högsta domstolen.

5. Av 18 kap. 14 § första stycket rättegångsbalken framgår att en part, som vill ha ersättning för rättegångskostnad, ska framställa sitt yrkande innan

handläggningen avslutas. Om ett sådant yrkande inte har framställts inom den angivna tiden, har parten förlorat sin rätt att föra talan om rättegångskostnader som uppstått vid samma rätt.

6. När högre rätt återförvisar ett mål till lägre rätt, ska frågan om kostnaderna i den högre rätten prövas av den lägre rätten i samband med målet efter dess återupptagande (18 kap. 15 § tredje stycket rättegångsbalken). I rättsfallet NJA 2007 s. 510 uttalade Högsta domstolen att det fick antas att den i 18 kap. 14 § första stycket föreskriva skyldigheten att framställa sitt yrkande innan handläggningen är avslutad inte gäller i en sådan situation. Det skulle därför anses tillräckligt att parten framställer kostnadsanspråket innan handläggningen har avslutats vid den domstol som har att besluta i frågan.

7. Den i rättsfallet NJA 2007 s. 510 fastställda principen bör tillämpas även när Högsta domstolen har meddelat tillstånd till målets prövning i hovrätten. Det får därmed anses tillräckligt att en part i en sådan situation framställer ett yrkande om ersättning för rättegångskostnader som har uppkommit vid handläggningen av tillståndsfrågan i Högsta domstolen innan målet avslutas i hovrätten.

#### *Bedömningen i detta fall*

8. FJ har i hovrätten framställt yrkande om ersättning för de rättegångskostnader som hänförde sig till handläggningen av tillståndsfrågan i Högsta domstolen. ML ska ersätta FJ för dessa kostnader. Vad som har yrkats får anses skäligt. Ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå från dagen för hovrättens beslut till dess betalning sker (18 kap. 8 § andra stycket rättegångsbalken, se även NJA II 1973 s. 339 f.).

9. ML ska även i förevarande mål utge ersättning till FJ för rättegångskostnader i Högsta domstolen. Yrkat belopp är skäligt.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ann-Christine Lindeblad, Kerstin Calissendorff (referent), Johnny Herre, Agneta Bäcklund och Dag Mattsson  
Föredragande justitiesekreterare: Cecilia Hager