

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 31 mars 2015

Ö 6229-14

## KLAGANDE

JH

## SAKEN

Utfående av allmän handling

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea hovrätts beslut 2014-12-16 Dnr 868-14

---

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avslår överklagandet.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

JH har i första hand yrkat att Högsta domstolen ska bifalla hans begäran att få en fil med samtliga dagboksblad i mål inkomna till Svea Hovrätt under år

Dok.Id 102056

---

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax 08-561 666 86	08:45-12:00
	103 12 Stockholm	E-post: hogsta.domstolen@dom.se	13:15-15:00
		www.hogstadamstolen.se	

2013 utlämnad till sig. I andra hand har han yrkat att handlingarna ska lämnas ut till honom i den omfattning Högsta domstolen finner möjlig.

## SKÄL

### *Bakgrund*

1. JH har begärt att få ta del av en fil med samtliga dagboksblad i mål som har kommit in till Svea hovrätt under år 2013. Han har anfört att personuppgiftslagen (1998:204) inte är tillämplig för hans behandling av personuppgifterna i dagboksbladen. Till stöd för detta har han huvudsakligen angett att hans avsikt är att lagra filen med dagboksbladen lokalt i sin dator för att själv kunna söka i den efter mål som han kan finna intressanta.
2. Hovrätten har avslagit JHs begäran.

### *Frågan om prövningstillstånd*

3. Ett beslut som har meddelats av tingsrätt och som gäller handling i domstolens rättskipande eller rättsvårdande verksamhet överklagas enligt 6 kap. 8 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) till hovrätt. Motsvarande beslut av hovrätt överklagas till Högsta domstolen. Enligt 6 kap. 9 § överklagas ett till hovrätten överklagat beslut till Högsta domstolen. I 6 kap. 10 § föreskrivs att rättegångsbalkens bestämmelser om överklagande tillämpas vid överklagande av tingsrätts eller hovrätts beslut i domstolens rättskipande eller rättsvårdande verksamhet.
4. Enligt 54 kap. 9 § första stycket rättegångsbalken krävs det prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva hovrättens dom eller slutliga beslut i mål eller ärende som väckts vid tingsrätt. Detsamma gäller hovrättens slutliga beslut i ett ärende som har direkt samband med ett sådant mål eller ärende.

5. Frågan är om det krävs prövningstillstånd när ett mål om utlämnande av allmän handling har inletts i hovrätt av någon som inte är part i det berörda målet.
6. Enligt sekretesslagen (1980:100) i dess ursprungliga lydelse krävdes inte prövningstillstånd i Högsta domstolen i mål om utlämnande av allmän handling, oavsett om målet inletts vid tingsrätt eller i hovrätt. I samband med ändringar av instansordningen m.m. i de allmänna förvaltningsdomstolarna den 1 januari 1995 infördes ett krav på prövningstillstånd i Högsta domstolen när en hovrätt överprövat en tingsrätts beslut. Av förarbetena framgår att avsikten inte var att prövningstillstånd skulle krävas när hovrätten som första instans hade prövat en fråga av detta slag (se prop. 1993/94:133 s. 51 och 54). Bestämmelsen har därefter oförändrad förts över till offentlighets- och sekretesslagen (se prop. 2008/09:150 s. 366).
7. Frågan om utlämnande har prövats av hovrätten som första instans på begäran av annan än part. Situationen är inte sådan som avses i rättsfallen NJA 1995 s. 685 respektive NJA 1996 s. 439 (jfr Peter Fitger m.fl., Rättegångsbalken, s. 54:23 suppl. 77 oktober 2014, Eva Lenberg m.fl., Offentlighets- och sekretesslagen, 2010, s. 6:10:1 och Göran Regner m.fl., Sekretesslagen, suppl. 22 april 2009, s. 15:21). Av 54 kap. 9 § rättegångsbalken följer därför att prövningstillstånd i Högsta domstolen inte krävs.

*Allmänt om innehållet i dagboksbladen*

8. I domstolarna sker en datoriserad dagbokföring i samband med hand-

läggningen av varje mål, varvid fortlöpande antecknas vilka handlingar som kommer in eller upprättas i målet och andra omständigheter som är av sådan vikt att de bör noteras. Förutom mål- eller ärendenummer och inkomstdag framgår vilka som är parter i målet, i regel med namn och personnummer eller samordningsnummer. Vidare framgår det vad målet gäller (saken) samt vilken målgrupp och måltyp det tillhör. I ett brottmål anges saken med den aktuella brottsrubriceringen. I ett avslutat mål framgår det även när målet avslutades och genom vilket slags avgörande det skedde.

9. Många av personuppgifterna i dagboksbladen är av integritetskänslig natur, i sig själva eller sammantaget med andra uppgifter.

#### *Bedömningen i detta fall*

10. Var och en har enligt 2 kap. 1 § och 14 kap. 5 § tryckfrihetsförordningen till främjande av ett fritt meningsutbyte och en allsidig upplysning rätt att ta del av allmänna handlingar. Den rätten får enligt 2 kap. 2 § första stycket 6 begränsas om det är påkallat med hänsyn till skyddet för enskildas personliga och ekonomiska förhållanden. Sådan begränsning har föreskrivits i 21 kap. 7 § offentlighets- och sekretesslagen, där det anges att sekretess gäller för en personuppgift om det kan antas att ett utlämnande skulle medföra att uppgiften behandlas i strid med personuppgiftslagen. Prövningen enligt bestämmelsen ska avse huruvida det kan antas att sökandens behandling av personuppgiften efter ett utlämnande – inte genom själva utlämnandet – skulle stå i strid med personuppgiftslagen (jfr Sören Öman och Hans-Olof Lindblom, Personuppgiftslagen, 4 uppl. 2011, s. 577).

11. Enligt 6 § personuppgiftslagen gäller lagen inte för sådan behandling av personuppgifter som en fysisk person utför som ett led i en verksamhet av rent privat natur. I förarbetena har det uttalats att undantaget medför t.ex. att enskilda för rent privat bruk kan föra en elektronisk dagbok eller registrera sina

grannar eller släktingar (se prop. 1997/98:44 s. 53 f. och 118). Frågan i målet är om det som JH har anfört om behandlingen av de aktuella personuppgifterna medför att personuppgiftslagen inte gäller i detta fall.

12. JHs begäran avser ett s.k. massuttag av uppgifter. Den begärda filen skulle innehålla ett antal personuppgifter, varav många av integritetskänslig natur. Högsta domstolen instämmer i hovrättens bedömning att undantaget för sådan behandling av personuppgifter som en fysisk person utför som ett led i en verksamhet av rent privat natur inte är tillämpligt i detta fall.

13. Personuppgiftslagen gäller alltså för behandlingen av de personuppgifter som förekommer i filen, om den lämnas ut till JH. Redan att lagra filen lokalt på en dator utgör enligt 3 § personuppgiftslagen behandling av personuppgifter. Enligt 21 § första stycket är det vidare förbjudet för andra än myndigheter att behandla personuppgifter om lagöverträdelse som innefattar brott, domar i brottmål, straffprocessuella tvångsmedel eller administrativa frihetsberövanden. Uppgifter om personnummer eller samordningsnummer får enligt 22 § behandlas utan samtycke bara när det är klart motiverat med hänsyn till ändamålet med behandlingen, vikten av säker identifiering eller något annat beaktansvärt skäl.

14. Mot bakgrund av det anförda kan det antas att ett utlämnande av filen skulle medföra att personuppgifterna i denna skulle behandlas i strid med personuppgiftslagen. Därmed gäller enligt 21 kap. 7 § offentlighets- och sekretesslagen sekretess för personuppgifterna i den begärda filen.

15. JHs begäran till hovrätten utgör ramen för Högsta domstolens prövning i detta mål. Andrahandsyrkandet kan redan därför inte prövas här.

16. JHs överklagande ska alltså avslås.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Stefan Lindskog, Ella Nyström, Lena Moore, Ingemar Persson (referent) och Dag Mattsson  
Föredragande justitiesekreterare: Riikka Liljenfeldt