

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 2 juni 2015

Mål nr

Ö 6354-13

## **KLAGANDE**

Subway International B.V.

Adress hos ombudet

Ombud: Advokat PA

## **MOTPART**

AE

Ombud: Jur.kand. JS

## **SAKEN**

Erkännande och verkställighet av utländsk skiljedom

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Svea hovrätts beslut 2013-11-22 i mål Ö 3912-13

---

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut erkänner Högsta domstolen den av International Centre for Dispute Resolution, New York, den 14 augusti 2012 meddelade skiljedomen i mål 50 114 T 00184 12 mellan Subway International B.V. och AE samt förklarar att domen får verkställas i Sverige som en svensk domstols lagakraftägande dom.

Högsta domstolen ändrar hovrättens beslut även i fråga om rättegångskostnader så att Högsta domstolen befriar Subway International B.V. från skyldigheten att ersätta AE för rättegångskostnad i hovrätten och förpliktar AE att ersätta Subway International B.V. för rättegångskostnad i hovrätten med 24 000 kr, avseende ombudsarvode, och ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 november 2013.

Högsta domstolen förpliktar AE att ersätta Subway International B.V. för rättegångskostnad i Högsta domstolen med 13 000 kr, avseende ombudsarvode, och ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för Högsta domstolens avgörande.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Subway International B.V. har yrkat att Högsta domstolen ska bifalla ansökan om erkännande och verkställighet av den av International Centre for Dispute Resolution, New York, den 14 augusti 2012 meddelade skiljedomen mellan parterna.

Subway har vidare yrkat att Högsta domstolen ska befria bolaget från skyldigheten att ersätta AE för rättegångskostnad i hovrätten och att AE ska förpliktas att ersätta Subway för rättegångskostnad där.

AE har motsatt sig att hovrättens beslut ändras.

Subway har yrkat ersättning för rättegångskostnad i Högsta domstolen.

#### SKÄL

1. Subway och AE ingick den 2 juni 2010 ett franchiseavtal enligt vilket AE skulle driva en Subway-restaurang i Stockholm. Efter det att tvist med anledning av avtalet hade uppstått meddelade International Centre for Dispute Resolution, New York, den 14 augusti 2012 skiljedom i ett skiljeförfarande mellan parterna. Skiljetvisten avgjordes utan att AE deltog i förfarandet.
2. Subway har ansökt om att skiljedomen ska erkännas och verkställas i Sverige. AE har invänt att han inte har haft kännedom om skiljeförfarandet och att han därför inte har kunnat utföra sin talan.
3. Hovrätten har avslagit Subways ansökan.
4. Enligt 53 § lagen (1999:116) om skiljeförfarande erkänns och verkställs i Sverige en utländsk skiljedom som grundar sig på ett skiljeavtal, om inte annat följer av 54–60 §§. Huvudregeln är således att en utländsk skiljedom ska erkännas och verkställas här. Enligt 54 § 2 erkänns och verkställs en utländsk skiljedom inte i Sverige, om den part mot vilken skiljedomen åberopas visar att denne inte i vederbörlig ordning har underrättats om tillsättandet av skiljeman eller om skiljeförfarandet eller av annan orsak inte varit i stånd att utföra sin talan. I 55 § anges vissa hinder som ska beaktas självmant av domstol.
5. Högsta domstolen uttalade i rättsfallet NJA 2010 s. 219 att det av rätts-säkerhetsskäl måste ställas höga krav på en underrättelse som gäller själva det

grundläggande förhållandet att ett skiljeförfarande ska inledas (påkallelse-skriften) och att det bör upprätthållas ett principiellt krav på att en sådan underrättelse ska ha nått motparten. Högsta domstolen anförde vidare att om det inte framgår av skiljedomen eller på annat sätt att motparten har nåtts av underrättelsen eller om motparten kan lägga fram en utredning som reser beaktansvärt tvivel om att motparten har nåtts av underrättelsen, får det normalt anses föreligga hinder mot erkännande och verkställighet enligt 54 § 2 lagen om skiljeförfarande. Om det däremot framgår att motparten ändå har kunnat utföra sin talan i skiljeförfarandet, ställer sig saken enligt Högsta domstolen annorlunda.

6. Subway har i Högsta domstolen gett in och åberopat åtskillig ny bevisning för att visa att AE nåtts av påkallelse-skriften och senare handlingar i skiljeförfarandet. Något hinder mot att åberopa ny bevisning finns inte (jfr Lars Welamson och Johan Munck, *Processen i hovrätt och Högsta domstolen, Rättegång VI*, 4 uppl. 2011, s. 127 f.).

7. Bland annat har Subway åberopat utredning som visar att mejl om förfarandet har skickats till en e-postadress som innehåller AEs namn. AE har visserligen uppgett att han inte använder sig av e-post och alltså inte fått några mejl om förfarandet, men av utredningen framgår att han själv har använt e-postkontot vid senare tillfälle. Det som AE har anfört ger därför inte anledning till antagande att han skulle ha saknat kännedom om översänd e-post rörande skiljeförfarandet. Redan av detta förhållande ska AE anses ha underrättats om förfarandet i sådan ordning att han har fått tillfälle att utföra sin talan i skiljeförfarandet (jfr 2010 års rättsfall).

8. Mot nu angiven bakgrund finner Högsta domstolen att vad AE anfört inte utgör hinder mot erkännande och verkställighet av skiljedomen. Det föreligger

inte heller något annat hinder mot att bifalla Subways talan. Subways överklagande ska därför bifallas.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Stefan Lindskog, Ella Nyström, Gudmund Toijer, Svante O. Johansson och Lars Edlund (referent)  
Föredragande justitiesekreterare: Annika Rygart Kjellander