

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 30 mars 2016

Mål nr

Ö 2276-14

KLAGANDE

ALC

MOTPARTER

1. Affinion International AB, 556277-5824

Box 19154

104 32 Stockholm

2. HI3G Access AB, 556593-4899

c/o Lindorff Sverige AB

412 93 Göteborg

Ombud: Jur.kand. EE

3. Mariedals Lantbruk Aktiefbolag, 556044-8465

Mariedal

533 92 Lundsbrunn

Dok.Id 117760

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax 08-561 666 86	08:45-12:00
	103 12 Stockholm	E-post:	13:15-15:00
		hogsta.domstolen@dom.se	
		www.hogstodomstolen.se	

4. Photomic AB, 556570-1470
c/o Engström & Hellman Advokatbyrå AB
Spannmålgatan 19
411 05 Göteborg

Ombud: Jur.kand. ER

5. TeliaSonera Sverige Aktiebolag, 556430-0142
c/o Sergel Kredittjänster AB
Box 17842
118 94 Stockholm

Ombud: NGS

SAKEN

Klagan i hovrätt över domvilla

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göta hovrätts beslut 2014-04-07 i mål Ö 3244-13, Ö 3247-13, Ö 3248-13,
Ö 3249-13, Ö 3250-13 och Ö 3251-13

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut undanröjer Högsta domstolen
Kronofogdemyndighetens utslag den 13 oktober 2010 nr 14-104626-10 i mål
nr 14-117515-10, den 25 mars 2013 nr 14-26935-13 i mål nr 14-167473-12,
den 25 juni 2013 nr 14-56942-13 i mål nr 14-87572-13, den 14 oktober 2013

nr 14-89227-13 i mål nr 14-55607-13, den 14 oktober 2013 nr 14-89302-13 i mål nr 14-100239-13 och den 14 oktober 2013 nr 14-89320-13 i mål nr 14-110378-13.

Högsta domstolen visar målen åter till Kronofogdemyndigheten för fortsatt behandling.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

ALC har yrkat att hennes klagan över domvilla ska bifallas.

Photomic AB har inte motsatt sig yrkandet.

Hi3G Access AB, Mariedals Lantbruk Aktiebolag och TeliaSonera Aktiebolag har överlämnat frågan till Högsta domstolen.

Affinion International AB har inte angett någon inställning till yrkandet.

SKÄL

1. Genom sex utslag i mål om betalningsföreläggande ålades ALC betalningsskyldighet. I det första målet användes vanlig delgivning enligt 16 § delgivningslagen (2010:1932), i de fem andra delgivning med stämningsman. Kvittot från den vanliga delgivningen har gallrats bort.
2. Vanlig delgivning sker genom att handlingen skickas eller lämnas till delgivningsmottagaren (16 § delgivningslagen). Delgivning ska anses ha skett när den som är delgivningsmottagare har tagit emot handlingen (18 §).

3. Vid stämningssmannadelgivning får handlingen under vissa förutsättningar lämnas till någon annan än den som är delgivningsmottagare, s.k. surrogatdelgivning (34 § första stycket delgivningslagen). Om delgivningsmottagaren har känt hemvist i Sverige men inte påträffas där, får handlingen lämnas till en vuxen medlem av det hushåll som delgivningsmottagaren tillhör och som påträffas i eller i omedelbar anslutning till hemvistet (35 §). Stämningssmannen ska då också skicka en underrättelse till delgivningsmottagaren om att delgivning har skett och vem handlingen har lämnats till (34 § andra stycket). Delgivning ska anses ha skett när handlingen har lämnats och underrättelsen har skickats (39 § andra stycket).
4. Vid ansökan om betalningsföreläggande får surrogatdelgivning användas bara om det med beaktande av vad som har framkommit i delgivningsärendet eller vid andra delgivningsförsök finns anledning anta att delgivningsmottagaren har avvikit eller på något annat sätt håller sig undan (29 § lagen, 1990:746, om betalningsföreläggande och handräckning jämförd med 33 kap. 5 § rättegångsbalken).
5. ALC har gjort gällande att hon inte har blivit delgiven ansökningarna om betalningsföreläggande.
6. Till stöd för yrkandet har ALC anfört i huvudsak följande. Hon kände inte till att Kronofogdemyndigheten sökte henne och fick inte de aktuella föreläggandena. Under lång tid dolde hennes sambo, HB, inkommen post för henne och berättade inte om föreläggandena. Senare hittade hon mängder av öppnad post i påsar i ett uthus, bl.a. brev från Kronofogdemyndigheten.
7. Som bevis har ALC gett in anteckningar från ett polisförhör där HB erkände att han tog hennes post under tiden mars 2012 till oktober 2013 och att han gömde undan posten så att hon inte skulle få den. Vidare har hon

hänvisat till intyg från personer som var med henne och gick igenom ett tiotal påsar med gammal oöppnad post.

8. Kronofogdemyndigheten hade tidigare gjort flera misslyckade delgivningsförsök med ALC. Utifrån de förhållanden som var kända för myndigheten vid tidpunkten för delgivningsförfarandena fanns det i och för sig anledning anta att ALC höll sig undan och därmed ett tillräckligt stöd för att tillämpa surrogatdelgivning. Av utredningen framgår emellertid att hon i själva verket inte höll sig undan. Rent faktiskt saknades därmed förutsättningar för surrogatdelgivning (jfr NJA 1984 s. 684). ALC har alltså inte rätteligen blivit delgiven i dessa mål. Utslagen i de fem mål där surrogatdelgivning har använts ska därför undanröjas på grund av domvilla.

9. HBs erkännande avser inte den tid då ALC ska ha delgivits föreläggandet i det första målet, då vanlig delgivning användes; i det fallet ska delgivningen ha skett mer än ett år tidigare.

10. Vid en bedömning av samtliga omständigheter framstår det som tveksamt om ALC har delgivits ansöknings om betalningsföreläggande. Med hänsyn härtill ska även detta utslag undanröjas på grund av domvilla.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ann-Christine Lindeblad, Göran Lambertz, Martin Borgeke, Dag Mattsson (referent) och Anders Eka
Föredragande justitiesekreterare: Anu Rintala