

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 30 mars 2016

Mål nr

Ö 2300-14

KLAGANDE

KB

Ombud: ALC

MOTPART

Trafikförsäkringsföreningen, 802005-9286

Box 24035

104 50 Stockholm

Ombud: OS

SAKEN

Klagan i hovrätt över domvilla

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göta hovrätts beslut 2014-04-07 i mål Ö 3245-13 och Ö 3246-13

Dok.Id 117763

HÖGSTA DOMSTOLEN
Riddarhustorget 8

Postadress
Box 2066
103 12 Stockholm

Telefon 08-561 666 00
Telefax 08-561 666 86
E-post:
hogsta.domstolen@dom.se
www.hogstadamstolen.se

Expeditionstid
08:45-12:00
13:15-15:00

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut undanröjer Högsta domstolen Kronofogdemyndighetens utslag den 31 augusti 2012 nr 14-76307-12 i mål nr 14-181964-11 och den 20 mars 2013 nr 14-26086-13 i mål nr 14-185326-12 och visar målen åter till Kronofogdemyndigheten för fortsatt behandling.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

KB har yrkat att hans klagan över domvilla ska bifallas.

Trafikförsäkringsföreningen har förklarat att den inte har några invändningar mot att yrkandet bifalls.

SKÄL

1. Genom två utslag i mål om betalningsföreläggande ålades KB betalningsskyldighet.
2. KB var omyndig när ansökningarna om betalningsföreläggande delgavs. Det var alltså hans vårdnadshavare som var delgivningsmottagare (jfr 11 § andra stycket delgivningslagen, 2010:1932, och 10 kap. 2 § föräldrabalken). Både hans far, KB, och hans mor, ALC, skulle därför delges.
3. I målen användes stämmningsmannadelgivning. Vid sådan delgivning ska handlingen lämnas till delgivningsmottagaren om han eller hon påträffas (32 § första stycket delgivningslagen). Stämmningsmannen ska dokumentera åtgärden (31 §). Delgivning ska anses ha skett när handlingen har lämnats (39 § första stycket).

4. KB har gjort gällande att ALC inte har blivit delgiven de två ansökningarna om betalningsföreläggande.
5. Till stöd för yrkandet har KB anfört i huvudsak följande. Det är HB som utan ALCs vetskap har undertecknat delgivningskvittot i ett av målen med hennes namn. Under lång tid dolde HB inkommen post och berättade inte något om föreläggandena. Senare hittade ALC mängder av post i påsar i ett uthus, bl.a. brev från Kronofogdemyndigheten.
6. Som bevis har KB gett in anteckningar från polisförhör med ALC, HB och stämningssmannen. ALC förklarade i förhöret att det inte är hon som har kvitterat det aktuella delgivningskvittot. HB erkände att det var han som skrev under detta kvitto med ALCs namn, liksom att han i mer än ett och ett halvt år tog hennes post och gömde undan den. Enligt vad stämningssmannen berättade i förhöret kan det vara så att HB missuppfattade henne vid något tillfälle och själv skrev ALCs namn på ett delgivningskvitto.
7. Ett delgivningskvitto som är undertecknat med den söktes namn kan i regel godtas som tillräckligt bevis för att den sökte är delgiven den handling som har kvitterats. Det ankommer normalt på den som gör gällande att han eller hon likväl inte har tagit emot handlingen, och att någon annan olovligen har tecknat namnet, att lämna en plausibel förklaring till detta och dessutom lägga fram åtminstone någon bevisning som stöder förklaringen. (Se NJA 2008 s. 890.)
8. Mot bakgrund av vad som har framkommit kan delgivningskvittot med ALCs namn inte anses som tillräckligt bevis för att hon tagit emot delgivning-
en av den ansökningen om betalningsföreläggande.

9. När det gäller det andra målet finns ett delgivningskvitto där HBs och ALCs namn har skrivits på platsen för mottagare av handlingen; det torde dock inte röra sig om deras underskrifter. På delgivningskvittot har stämningssmannen emellertid intygat att handlingen överlämnats till ”delgivningsmottagaren personligen”.

10. Ett intyg av en stämningssman är ett starkt bevis för att delgivning har skett. Samtidigt utgår lagstiftningen från att en fri prövning ska göras utifrån vedertagna principer för bevisvärdering även i ett sådant fall. Intyget kan uppenbarligen inte anses utgöra ett tillräckligt bevis t.ex. när det framgår att stämningssmannen har tagit fel på person eller av misstag intygat att delgivning har kommit till stånd. I lagmotiven sägs också att Kronofogdemyndigheten kan förväntas godta ett intyg av en stämningssman såvida det inte föreligger några särskilda omständigheter som talar i annan riktning. (Jfr prop. 2009/10:237 s. 162 f.)

11. Vid en bedömning av samtliga omständigheter framstår det som tveksamt om ALC har tagit emot ansökningen om betalningsföreläggande i detta mål. Med hänsyn härtill – och då några bestämda slutsatser inte kan dras av delgivningskvittot – ska även utslaget i detta mål undanröjas på grund av domvilla.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ann-Christine Lindeblad, Göran Lambertz, Martin Borgeke, Dag Mattsson (referent) och Anders Eka
Föredragande justitiesekreterare: Anu Rintala