

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 30 mars 2016

Mål nr

Ö 4922-15

KLAGANDE

JÅ

MOTPART

Aktiebolaget Väsbyhem, 556476-7233

Box 125

194 22 Upplands Väsby

SAKEN

Klagan i hovrätt över domvilla

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea hovrätts beslut 2015-10-06 i mål Ö 3653-15

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut undanröjer Högsta domstolen Uppsala tingsrätts tredskodom den 18 mars 2009 i mål T 6479-08 och förordnar att målet ska tas upp på nytt i tingsrätten.

Dok.Id 118133

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax 08-561 666 86	08:45-12:00
	103 12 Stockholm	E-post:	13:15-15:00
		hogsta.domstolen@dom.se	
		www.hogstadamstolen.se	

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

JÅ har yrkat att hans klagan över domvilla ska bifallas.

Aktiebolaget Väsbyhem har yttrat sig.

SKÄL

1. Genom tredskodom förpliktades JÅ att betala visst belopp till Aktiebolaget Väsbyhem avseende hyra. Domen vann laga kraft.
2. För delgivning av ansöknings om stämning, med föreläggande att inkomma med svaromål vid äventyr av tredskodom, använde tingsrätten vanlig delgivning med s.k. vitt kort enligt 16 § delgivningslagen (2010:1932). Sådan delgivning sker genom att handlingen skickas eller lämnas till delgivningsmottagaren. Delgivning ska anses ha skett när den som är delgivningsmottagare har tagit emot handlingen (18 §).
3. JÅ har gjort gällande att han inte har blivit delgiven ansöknings om stämning.
4. Till stöd för sitt yrkande har JÅ anført i huvudsak följande. Delgivningen ska ha skett i mars 2009 på Västerleden 16 B i Enköping. Sedan november 2005 är han emellertid mantalsskriven i Palma de Mallorca i Spanien. Han hade kvar lägenheten på Västerleden till slutet av år 2006, då han sade upp hyresavtalet. Därefter har han inte varit i närheten av Enköping förrän en dag i oktober 2014.

5. JÅ har gett in intyg om mantalsskrivning samt bevis om uppsägning av lägenheten på Västerleden.
6. Ett delgivningskvitto som är undertecknat med den söktes namn kan i regel godtas som tillräckligt bevis för att den sökta är delgiven den handling som har kvitterats. Det ankommer normalt på den som gör gällande att han eller hon likväl inte har tagit emot handlingen, och att någon annan olovligen har tecknat namnet, att lämna en plausibel förklaring till detta och dessutom lägga fram åtminstone någon bevisning som stöder förklaringen. (Se NJA 2008 s. 890.)
7. Enligt en anteckning i tingsrättens målhanteringssystem delgavs JÅ med delgivningskvitto den 2 mars 2009 på adress Västerleden 16 B i Enköping. Kvittot finns emellertid inte längre kvar. Det är att märka att om en part i ett mål har förelagts att svara skriftligen och målet avgörs utan att parten har svarat, så får bevis om att parten har delgivits föreläggandet inte gallras bort (37 § andra stycket förordningen, 1996:271, om mål och ärenden i allmän domstol).
8. I JÅs klagan över domvilla ligger ett påstående om att det är någon annan som har skrivit under delgivningskvittot med hans namn. Vid bedömningen av om det har lagts fram tillräckliga bevis som stöder påståendet har det betydelse att delgivningskvittot inte längre finns kvar. Det kan i en situation som den förevarande inte krävas någon närmare förklaring när det gäller vem som kan ha skrivit under kvittot.
9. Vad som har framkommit i målet ger tillräckligt stöd för att JÅ inte har

delgivits ansökningen om stämning. Hans klagan över domvilla ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ann-Christine Lindeblad, Göran Lambertz, Martin Borgeke, Dag Mattsson (referent) och Anders Eka
Föredragande justitiesekreterare: Anu Rintala