



**PROTOKOLL**  
2016-09-14  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 63  
Mål nr Ö 5209-13

**JUSTITIERÅD**

Gudmund Toijer, Johnny Herre (referent), Lars Edlund, Stefan Johansson  
och Mari Heidenborg

**JUSTITIESEKRETERARE (PROTOKOLLFÖRARE)**

Alexander Nilsson

**KLAGANDE**

Industrial Consulting and Trading International J-E Johansson AB  
556515-5925  
Sälgvägen 10  
296 38 Åhus

Ombud: Advokat PO

**MOTPART**

OOO Juriditjeskaja Kompanija

**SAKEN**

Verkställighet av utländsk skiljedom

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Svea hovrätts beslut 2013-09-23 i mål Ö 3652-13

---

Ärendet föredras i fråga om tillåtligheten av nya omständigheter och ny bevisning.

Högsta domstolen fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2016-09-29)

Högsta domstolen tillåter de nya omständigheter och den nya bevisning som Industrial Consulting and Trading International J-E Johansson AB har åberopat.

**SKÄL**

1. Genom en skiljedom meddelad av Skiljedomstolen i Sankt Petersburg och Leningradregionen förpliktades Industrial Consulting and Trading International J-E Johansson AB att betala det ryska bolaget OOO Juriditjeskaja Kompanija vissa belopp samt att svara för kostnader i skiljeförfarandet. Efter ansökan från Juriditjeskaja har hovrätten förklarat att skiljedomen får verkställas i Sverige som en svensk domstols lagakraftägande dom.
2. Industribolaget har överklagat hovrättens beslut och yrkat att Högsta domstolen ska vägra verkställighet. Juriditjeskaja har motsatt sig ändring av hovrättens beslut. I samband med överklagandet har Industribolaget åberopat nya omständigheter och ny bevisning.

3. Reglerna om erkännande och verkställighet av utländsk skiljedom m.m. (52–60 §§ lagen, 1999:116, om skiljeförfarande) innehåller inte några bestämmelser om tillåtligheten av att åberopa en omständighet eller ett bevis först i Högsta domstolen. Inte heller framgår det vilket processuellt regelverk som ska tillämpas vid handläggningen i Högsta domstolen.

4. Reglerna i 56 kap. rättegångsbalken om överklagande av beslut saknar preklusionsbestämmelser. Vad som sägs om preklusion i 55 kap. 13 § rättegångsbalken vid överklagande av dom och i 41 § lagen (1996:242) om domstolsärenden kan inte direkt tillämpas i ärenden om verkställighet av utländsk skiljedom (jfr NJA 2001 s. 738 II och NJA 2005 N 8).

Bestämmelserna kan inte heller anses analogiskt tillämpliga i sådana ärenden. De nya omständigheter och den nya bevisning som Industribolaget har åberopat i Högsta domstolen ska därför tillåtas.

Alexander Nilsson

Lämnat för expediering 2016-09-20

Gudmund Toijer