

HÖGSTA DOMSTOLENS DOM

meddelad i Stockholm den 23 mars 2016

Mål nr

T 6198-14

KLAGANDE

A-Service Fastigheter Aktiefbolag, 556335-5741

Fredriksdalsgatan 25

602 23 Norrköping

Ombud: Advokat CA

MOTPART

Gjensidige Forsikring ASA Norge, svensk filial, 516407-0384

Box 3031

103 61 Stockholm

Ombud: Advokat SP

SAKEN

Trafikskadeersättning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göta hovrätts dom 2014-11-21 i mål T 247-14

DOMSLUT

Högsta domstolen fastställer hovrättens domslut.

A-Service Fastigheter Aktiebolag ska ersätta Gjensidige Forsikring ASA Norge, svensk filial, för rättegångskostnad i Högsta domstolen med 25 000 kr, avseende ombudsarvode, med ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för Högsta domstolens dom.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

A-Service Fastigheter Aktiebolag har yrkat att Högsta domstolen ska förplikta Gjensidige Forsikring ASA Norge, svensk filial, att till A-Service Fastigheter betala 436 656 kr, med ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 december 2011.

A-Service Fastigheter har vidare yrkat att Högsta domstolen ska dels befria bolaget från skyldigheten att ersätta Gjensidige Forsikring för rättegångskostnader i tingsrätten och hovrätten, dels tillerkänna bolaget ersättning för egna rättegångskostnader i dessa instanser med där yrkade belopp.

Gjensidige Forsikring har motsatt sig att hovrättens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

Svensk Försäkring har avgett yttrande i målet.

DOMSKÄL

1. Under arbete med förstärkning av en hamnkaj i Norrköping användes en mobilkran för att lyfta stålbalkar och pålverk. I samband med ett lyft välte

mobilkranen över en lagerbyggnad som tillhörde A-Service Fastigheter och skadade både byggnaden och gods som förvarades där.

2. Mobilkranen var utrustad med två motorer, nämligen en trafikmotor som användes vid förflyttning och en motor som användes vid lyft. För att utföra lyft krävdes att fordonet var uppallat på sina stödben, varvid endast lyftmotorn kunde användas. Mobilkranen var trafikförsäkringspliktig och trafikförsäkrad hos Gjensidige Forsikring.

3. A-Service Fastigheter yrkade vid tingsrätten att Gjensidige Forsikring skulle förpliktas att till A-Service Fastigheter betala trafikskadeersättning. En förutsättning för rätt till ersättning är att skadorna har inträffat i följd av trafik med mobilkranen. Tingsrätten och hovrätten har funnit att så inte var fallet och har därför ogillat käromålet.

4. För person- eller sakskada som uppkommer i följd av trafik med ett motordrivet fordon som omfattas av trafikskadelagen (1975:1410) utgår trafikskadeersättning (1 och 8 §§). Begreppet ”i följd av trafik” har i rättspraxis getts en vidsträckt innebörd, till den skadelidandes fördel, och har under vissa förhållanden kommit att omfatta även skador som orsakats av stillastående fordon.

5. I rättsfallen NJA 1988 s. 221 och NJA 2007 s. 997 fann Högsta domstolen att inträffade skador hade ett sådant samband med hur en bil normalt brukas att de fick anses ha uppkommit i följd av trafik, trots att bilarna vid skadetillfällena hade stått stilla. Av rättsfallen framgår att domstolen fäst avseende vid bilens egenskap som transportmedel och de särskilda risker som fordons trafik innebär.

6. De i förevarande mål aktuella skadorna inträffade när mobilkranen användes i hamnområdet i sin funktion som lyftredskap. Mobilkranen kunde i det läget inte brukas som transportmedel. Under sådana förhållanden kan skadorna inte anses ha uppkommit i följd av trafik.

7. Det anförda innebär att A-Service Fastigheter inte har rätt till trafikskadeersättning. Hovrättens domslut ska alltså fastställas.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ella Nyström, Kerstin Calissendorff, Gudmund Toijer, Svante O. Johansson och Lars Edlund (referent)
Föredragande justitiesekreterare: Lovisa Svenaeus