

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 13 februari 2017

Mål nr

Ö 5948-16

## KLAGANDE

ZA

Ombud och offentlig försvarare: Advokat BW

## MOTPART

Allmän åklagare

## SAKEN

Tillstånd till prövning i hovrätt av mål om olovlig körning

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten för Västra Sveriges beslut 2016-11-25 i mål B 4734-16

---

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut meddelar Högsta domstolen tillstånd till prövning i hovrätten av ZAs överklagande.

BW ska få ersättning av allmänna medel för försvaret av ZA i Högsta domstolen med 2 480 kr. Av beloppet avser 1 984 kr arbete och 496 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

#### YRKANDE I HÖGSTA DOMSTOLEN

ZA har yrkat att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd i hovrätten.

#### SKÄL

1. ZA dömdes för olovlig körning mot sitt nekande. I samma mål dömdes hennes man, MA, mot sitt nekande för bedrägeri. Brotten har samband med varandra på så sätt att MA hade intygat för försäkringsbolaget, i samband med reglering av skador som hade inträffat på en annan bil, att det var han och inte ZA som hade kört bilen.
2. Tingsrätten bestämde ZAs straff till 30 dagsböter och MAs straff till villkorlig dom och 80 dagsböter. Båda har överklagat domen och yrkat att bli frikända.
3. Hovrätten har beslutat att inte meddela prövningstillstånd beträffande ZAs överklagande. Frågan är om Högsta domstolen ska meddela prövningstillstånd i hovrätten.
4. I ett avgörande denna dag i mål Ö 257-17 har Högsta domstolen angett vissa riktlinjer för bedömningen av synnerliga skäl som grund för prövningstillstånd i hovrätt samt utvecklat dessa riktlinjer något för brottmål med flera tilltalade. Slutsatsen är att om flera personer, som i tingsrätten har dömts för brott på i allt väsentligt samma utredningsunderlag, har överklagat tingsrättens dom i skuldfrågan och något överklagande ska prövas i sak, så bör prövningstillstånd meddelas för samtliga, om det inte finns särskilda skäl mot det.

5. I förevarande fall ska hovrätten pröva skuldfrågan beträffande MA. Även ZA har överklagat domen i skuldfrågan. Fastän det rör sig om olika brott har de dömts på i allt väsentligt samma utredningsunderlag. Det har inte framkommit något särskilt skäl mot prövningstillstånd. Därmed finns det synnerliga skäl att pröva ZAs överklagande i hovrätten.

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Stefan Lindskog, Göran Lambertz (referent), Johnny Herre, Dag Mattsson och Sten Andersson  
Föredragande justitiesekreterare: Ylva Meyer