

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
70-10

meddelad i Stockholm den 24 november 2010

SÖKANDE

AA

Ombud: Advokat Jessika Vilhelmsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB i Enköping
Box 1004
745 27 Enköping

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 8 oktober 2009, M2007/3545/F/M, avseende överklagande i fråga om naturreservatet Veddöarkipelagen, Tanums kommun, se bilaga

SAKEN

Rättsprövning

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDEN M.M.

AA ansöker om rättsprövning och yrkar att regeringens beslut ska upphävas. Han anför bl.a. följande. Det går inte att säga exakt var naturreservatets gränser går. Beslutet innebär dock att naturreservatet sträcker sig innanför gränserna för hans fastighet Veddö 1:12. Varken länsstyrelsen eller regeringen har visat att de delar av Veddö 1:12 som ingår i naturreservatet har det skyddsvärde som krävs.

Dok.Id 98377

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

Beslutet innebär en betydande inskränkning i hans rätt till sin egendom och något särskilt intresse för det allmänna av vattnet till fastigheten Veddö 1:12 finns inte.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § samma lag ska Regeringsrätten upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Enligt 7 kap. 4 § första stycket miljöbalken får ett mark- eller vattenområde av länsstyrelsen eller kommunen förklaras som naturreservat i syfte att bevara biologisk mångfald, vårda och bevara värdefulla naturmiljöer eller tillgodose behov av områden för friluftslivet. Enligt andra stycket samma paragraf får ett område som behövs för att skydda, återställa eller nyskapa värdefulla naturmiljöer eller livsmiljöer för skyddsvärda arter också förklaras som naturreservat. Av 7 kap. 25 § miljöbalken framgår att vid prövning av frågor om skydd av områden hänsyn även ska tas till enskilda intressen och att en inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelser i kapitlet därför inte får gå längre än som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses. De i målet tillämpliga bestämmelserna i miljöbalken är allmänt hållna och ger myndigheterna ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar. I målet har inte

Mål nr
70-10

kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som de aktuella bestämmelserna ger eller att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången av ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Susanne Billum

Marianne Eliason

Henrik Jermsten

Olle Stenman

Erik Nymansson

Maria Lindeberg

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2010-11-03