



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060205

DOM
2013-03-22
Stockholm

Mål nr
P 9387-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-10-04 i mål nr P 2536-12, se bilaga

KLAGANDE

1. L G

2. P G

MOTPART

Kommunstyrelsen i Kungälv kommun
442 81 Kungälv

SAKEN

Detaljplan för fastighet X i Kungälv kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom och Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 30 maj 2012, dnr 403-16846-2012, upphäver Mark- och miljööverdomstolen Kommunstyrelsens i Kungälv kommun beslut den 7 december 2011, § 432/2011, att anta detaljplan för Marstrand 55:9 i Kungälv kommun.

Dok.Id 1065870

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

L G och P G har yrkat att Kommunstyrelsens i Kungälv
kommun beslut att anta detaljplan för Marstrand 55:9 ska upphävas.

Kommunstyrelsen i Kungälv kommun har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

L G och P G har vidhållit vad de tidigare anfört och lagt till bl.a. följande. De förutsättningar som anges i 5 kap. 28 § äldre plan- och bygglagen är inte uppfyllda. Detaljplanen har felaktigt upprättats med enkelt planförfarande. Den aktuella planändringen är inte av begränsad betydelse och står inte i överensstämmelse med vare sig bevarandeplanen för Marstrand, översiktsplanen eller den fördjupade översiktsplanen. Planändringen är definitivt inte av sådant slag att den saknar intresse för allmänheten. Det finns ett stort intresse från en bred allmänhet att vara med och påverka när markanvändningen på detta sätt ändras från samlingslokal till bostadsändamål. Fastigheten ligger dessutom i ett område av riksintresse för kulturmiljövård vilket också betyder att det finns ett allmänt intresse för planförslaget då det utarbetas. Planändringen innebär att en fastighet som under relativt lång tid har använts för skoländamål omvandlas till bostad. Detaljplanens användningsbestämmelse är C, samlingslokaler. En planändring kan naturligtvis vara av allmänt intresse även om planbeteckningen inte är A, allmänt ändamål. Detaljplanen uppfyller inte kraven i 2 kap. 1 § äldre plan- och bygglagen. Förvaltningen har undanhållit politikerna väsentlig information inför antagandebeslutet.

Kommunstyrelsen i Kungälv kommun har anfört bl.a. att planändringen bedöms vara förenlig med översiktsplanen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Ärendet har påbörjats före den 2 maj 2011, vilket innebär att den tidigare plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, ska tillämpas i målet.

Enligt 5 kap. 28 § ÄPBL får enkelt planförfarande tillämpas om förslaget till detaljplan är av begränsad betydelse, saknar intresse för allmänheten samt är förenligt med översiktsplanen och länsstyrelsens granskningsyttrande.

Fastigheten Marstrand 55:9 får enligt gällande stadsplan, som numera gäller som detaljplan, användas endast för samlings- och föreningslokaler och därmed samhörigt ändamål (C-område). På fastigheten finns idag en byggnad som tidigare använts som församlingshem men som under senare år använts för skolverksamhet. Enligt den överklagade detaljplanen tillåts bostäder på fastigheten. Fastigheten ligger inom ett område av riksintresse för kulturmiljövården.

Mark- och miljööverdomstolen fann i MÖD 2012:42 att förutsättningarna för enkelt planförfarande inte var uppfyllda då markanvändningen inom ett område ändrades från allmänt ändamål till bostäder. Att fastigheten i förevarande mål är betecknad som C-område enligt gällande detaljplan måste enligt Mark- och miljööverdomstolen innebära att syftet varit att tillgodose ett behov av lokaler för allmänheten på Marstrand.

Möjligheten att få vara med och påverka när markanvändningen för ett sådant område ändras till bostäder kan inte anses sakna intresse för en bredare allmänhet. Detta och att området är av riksintresse för kulturmiljövården talar, enligt Mark- och miljööverdomstolen, sammantaget för att den nya planen inte är av begränsad betydelse eller saknar intresse för allmänheten. Detaljplanen borde därför ha hanterats genom normalt planförfarande. Kommunstyrelsens i Kungälvvs kommun beslut att anta detaljplan för Marstrand 55:9 ska därför upphävas.

Vid denna utgång prövas inte övriga invändningar i målet.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Peder Munck, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander samt hovrättsrådet Margaretha Gistorp, referent.

Föredragande har varit Åsa Talvik.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-10-04
meddelad i
Vänernsborg

Mål nr P 2536-12

KLAGANDE

1. L G

2. P G

MOTPART

Kommunstyrelsen i Kungälv kommun
442 81 Kungälv

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut 2012-05-30 i ärende nr 403-16846-2012, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan för fastigheten Marstrand 55:9, Kungälv kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet

BAKGRUND

Kommunstyrelsen i Kungälv kommun (nedan kommunen) beslutade den 19 maj 2010 att anta detaljplan för fastigheten Marstrand 55:9 (nedan 55:9), Kungälv kommun. Detta beslut upphävdes av Länsstyrelsen i Västra Götalands län (nedan länsstyrelsen) den 6 april 2011 på grund av formella brister under enkelt planförfarande. Därefter antog kommunen den 7 december 2011, § 432/2011, på nytt den nu aktuella detaljplanen. Av planhandlingarna framgår att syftet med planen är att möjliggöra att byggnaden på fastigheten, ett församlingshem, vid försäljning görs om till bostad.

För planområdet gäller bevarandeplan för Marstrand som fastställdes den 7 oktober 1982. Fastigheten 55:9 ägs av Kungälv kommun och ligger i ett område av riksintresse för kulturmiljövården enligt 3 kap. 6 § miljöbalken. Riksantikvarieämbetet beslutade den 5 november 1987 om detta riksintresse.

Beslutet överklagades av L G och P G (nedan makarna G) samt av Samhällsförening Marstrands Framtid (se P 1962-12 beträffande sistnämnda part).

Genom det överklagade beslutet avslog länsstyrelsen makarna G överklagande, se bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

Makarna G har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat, såsom det får förstås att mark- och miljödomstolen upphäver den antagna detaljplanen avseende 55:9. Till stöd härför har de anfört bland annat följande. Villkoren för tillämpning av enkelt planförfarande enligt 5 kap. 28 § plan- och bygglagen (1987:100), nedan PBL, är inte uppfyllda. En del av 55:9 används idag som skolgård och både skolan och byggnaden på 55:9 är belägna inom ett område som utgör riksintresse för kulturmiljövården. Av dokumentet ”Idealbild Marstrand” som har antagits av kommunstyrelsen framgår att Marstrand avses att utvecklas med fler bostäder och åretruntboende. Därigenom skulle det finnas behov av fler platser på skola och förskola. Den planändring som kommunstyrelsen beslutat om medför att skolgården

som redan idag är liten, skulle bli ännu mindre. Ändringen skulle också medföra att en utveckling av Marstrands nuvarande skola begränsas. Många föräldrar och boende i Marstrand har reagerat på beslutet om planändring och dess konsekvenser. Frågan är därför i allra högsta grad av allmänt intresse. Det bevisas också av den namninsamling som med kort varsel samlade ett stort antal underskrifter. Frågan har dessutom behandlats på två av de öppna mötena. Trots att länsstyrelsen konstaterar att byggnaden är belägen inom ett område av riksintresse för kulturmiljövården, något som måste anses vara ett allmänt intresse, och trots att byggnaden nu används som skola, något som också är ett intresse som rör allmänheten, gör länsstyrelsen den samlade bedömningen att förutsättningarna för ett enkelt planförfarande är uppfyllda. Av länsstyrelsens beslut den 6 april 2011, dnr 403-12457-2010, framgår att Samhällsföreningen Marstrands Framtid bedömdes vara klagoberättigad eftersom den företräder medlemmar som har fastigheter nära 55:9. Detta indikerar att samrådsretsen inte är så begränsad att ett enkelt planförfarande bort tillämpas. Planförslaget står inte i samklang med varken gällande detaljplan (den s.k. bevarandeplanen) eller med ”Idealbild Marstrand” som är en fördjupning av kommunens översiktsplan. 55:9 gränsar till fastigheten Marstrand 55:2 där Marstrands skola är belägen. En del av 55:9 utnyttjas av skolan som lekplats. Det framgår inte av handlingarna på vilket sätt det är lämpligt att förlägga bostäder i så nära anslutning till skolan. Kommunen har inte heller uppfyllt kraven i 5 kap. 28 § PBL. Till skillnad från första gången ärendet behandlades har kommunen nu samrått och lämnat de boende möjlighet att lämna synpunkter. Av protokollet från sammanträdet då kommunstyrelsen antog planen framgår dock att de enda synpunkter som fanns med i beslutsunderlaget var de som ingick i ett s.k. särskilt utlåtande avseende granskningskedet. Länsstyrelsen menar emellertid att de synpunkter som lämnats under samråden finns med i en samrådsredogörelse i planhandlingarna. Det kan dock ifrågasättas om dessa handlingar har funnits med i kommunstyrelsens beslutsunderlag.

DOMSKÄL

Vad gäller den huvudsakliga grunden för överklagandet - att del av den markyta som utgör 55:9 faktiskt nyttjas som skolgård men att nämnda markyta i framtiden måhända inte kan användas för detta ändamål om detaljplanen blir bestående – skall

endast noteras att 55:9 som fastighet har en viss areal (464 m²) och att denna areal inte påverkas av planbeslutet som endast avser möjlighet till ändrat användningsområde för byggnaden på 55:9.

Med nämnda notering finner mark- och miljödomstolen, som gått igenom materialet i målet, att det inte framkommit några skäl som gör att länsstyrelsens beslut ska ändras. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande ska ha inkommit till mark- och miljödomstolen senast den 25 oktober 2012 men vara ställt till Mark- och miljööverdomstolen.

Prövningstillstånd krävs

Ulf Klerfalk
rådman

Rolf Dalbert
tekniskt råd

Målet har handlagts av beredningsjuristen Martina Andersson.