



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsdomstolen
Rotel 020109

PROTOKOLL
2016-12-01 och
2016-12-07
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 42
Mål nr PMÖ 5678-16

RÄTTEN

Hovrättsråden Carl Josefsson, Eva Edwardsson och Göran Söderström, referent och protokollförare

FÖREDRAGANDE

Hovrättsfiskalen Axel Zacharoff

KLAGANDE

Morakniv AB, 556035-0935
Bjäkenbacken 4
792 95 Mora

Ombud: Jur.kand. H.S.
Bjerkéns Patentbyrå KB
Box 128
721 05 Västerås

MOTPART

Plantagen Sverige AB, 556610-3015
Hesta 1
Dåvö trädgård
731 91 Köping

Ombud: Advokaten A.G.B.
G.B. Advokatbyrå AB
Box 502
114 11 Stockholm

SAKEN

Informationsföreläggande

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västmanlands tingsrätts beslut 2016-06-07 i mål nr T 1630-16

Genom det överklagade beslutet avslog tingsrätten Morakniv AB:s (Morakniv) yrkande att Plantagen Sverige AB (Plantagen) vid vite om 500 000 kr skulle föreläggas att ge information om ursprung och distributionsnät för varan Universalkniv enligt följande:

Dok.Id 1316281

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se		

- a) Namn och adress till importören, tillverkaren, distributörer och andra som innehaft varan eller erbjudit varan,
- b) Namn och adress till andra eventuella grossister eller detaljister som varit i kontakt med varan och eventuella försäljningsställen för Plantagen och som mottagit likadana varor utanför Sverige,
- c) Uppgift om hur många exemplar av varan som har beställts och försålts av Plantagen, och
- d) Vilket pris som varan köpts in för och sålts för och den vinst som Plantagen gjort på försäljningen av varan.

Morakniv har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska bifalla yrkandet om informationsföreläggande. Bolaget har under handläggningen i Patent- och marknadsöverdomstolen inskränkt sitt yrkande till punkterna b, c och d sedan Morakniv lämnat uppgifter om importören och tillverkaren av kniven.

Plantagen har motsatt sig ändring av tingsrättens beslut och yrkat att Morakniv ska betala skälig ersättning för de kostnader och det besvär som ett informationsföreläggande skulle innebära.

Morakniv har i huvudsak anfört följande. Tingsrätten har som skäl för beslutet angett att Plantagen medgett att frivilligt lämna den efterfrågade informationen, varför ett informationsföreläggande inte behövs. Morakniv har trots att man begärt informationen från Plantagen inte fått den. Den information som Plantagen har lämnat i Patent- och marknadsöverdomstolen är inte fullständig. Uppgifter saknas om hur många knivar som har köpts in och vilken försäljning som har skett via internet. Plantagen ingår i en koncern som har butiker i Sverige, Norge och Finland. Universalkniven har sålts i dessa länder och ett föreläggande bör omfatta till vem eller vilka varor har sänts utanför Sverige. Informationen är väsentlig för att kunna avgöra omfattningen av mönsterintrånget. Eftersom Plantagen avsiktligt har gjort intrång i Moraknivs mönsterskydd bör ett föreläggande förknippas med ett krav på skriftlig bevisning, förslagsvis utdrag ur bokföring eller annat skriftligt material med revisorsintyg.

Plantagen har i huvudsak anfört följande. Den efterfrågade informationen är i vissa delar alltför oprecis. Plantagens hantering av Universalkniven har bestått i att ta emot leveranser från Plantagen Logistik AB och sedan sälja knivarna till kunder genom sina butiker i Sverige. Totalt har det sålts 6 703 knivar. Plantagen har inga försäljningsställen utanför Sverige och har inte sänt vidare kniven utanför Sveriges gränser. Importören är Plantagen Logistik AB och tillverkaren är Yangdong Changxin Industry & Trade Co Ltd. Plantagen känner inte till några andra grossister och detaljister som varit i kontakt med varan. Plantagen har aldrig haft någon web-butik eller annan försäljning via internet. Morakniv kan få tillfälle att kontrollera uppgifterna om försäljningen genom att gå igenom Plantagens redovisning med bolagets controller.

Plantagen har gett in så kallad kvittodata avseende försäljningen av kniven samt en vinstberäkning.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2016-12-12)

1. Med ändring av tingsrättens beslut förelägger Patent- och marknadsöverdomstolen Plantagen Sverige AB vid vite om 200 000 kr att inom fyra veckor från dagen för detta beslut skriftligen lämna följande information till Morakniv AB:
 - a) Uppgift om det antal knivar benämnda ”Universalkniv” som Plantagen Sverige AB har beställt och sålt under åren 2015 och 2016, och
 - b) Uppgift om vilket pris som Plantagen Sverige AB har köpt in och sålt knivarna för under åren 2015 och 2016.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår Plantagen Sverige AB:s yrkande om ersättning för kostnader och besvär.

- Plantagen Sverige AB ska ersätta Morakniv AB för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen med 53 835 kr. Beloppet avser ombudsarvode. Plantagen Sverige AB ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens beslut tills betalning sker.

Skälen för beslutet

Utgångspunkter för bedömningen

Enligt 35 c § mönsterskyddslagen (1970:485) får domstolen, om sökanden visar sannolika skäl att någon har gjort ett mönsterintrång, vid vite besluta att bl.a. den som har gjort intrånget ska ge sökanden information om ursprung och distributionsnät för de varor eller tjänster som intrånget gäller (informationsföreläggande). Ett sådant beslut får bara meddelas om informationen kan antas underlätta utredningen av ett intrång som avser varorna eller tjänsterna (första stycket sista meningen).

En ytterligare förutsättning för att meddela ett informationsföreläggande är att skälen för åtgärden uppväger den olägenhet eller det men i övrigt som åtgärden innebär, dvs. att åtgärden är proportionerlig (35 d § första stycket mönsterskyddslagen).

Proportionalitetskravet innebär att det i varje enskilt fall ska göras en prövning av om åtgärden över huvud taget behöver tillgripas med hänsyn till omständigheterna eller om syftet kan tillgodoses genom någon mindre ingripande åtgärd (prop. 2008/09:67 s. 264 och s. 265 f, jfr även NJA 2015 s. 605).

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i tingsrättens bedömning att Morakniv har visat sannolika skäl för att Plantagen har gjort intrång i den åberopade mönsterrätten genom bl.a. sin försäljning av Universalkniven. Den efterfrågade informationen kan antas underlätta utredningen av det påstådda intrånget.

Till skillnad från tingsrätten anser Patent- och marknadsöverdomstolen inte att enbart det förhållandet att Plantagen har medgett att lämna information kan läggas till grund för att ett informationsföreläggande är oproportionerligt. Om det däremot är utrett att informationen redan har lämnats saknas förutsättningar att meddela ett informationsföreläggande.

Morakniv har till att börja med begärt att Plantagen ska föreläggas att lämna information om andra eventuella grossister eller detaljister som varit i kontakt med varan samt andra eventuella försäljningsställen för Plantagen som mottagit likadana varor utanför Sverige (se punkten b i yrkandet ovan). När det gäller det sistnämnda, dvs. försäljning utanför Sverige, har Morakniv hänvisat till att Plantagen ingår i en koncern som har butiker i Sverige, Norge och Finland i vilka kniven har sålts.

Plantagen har i denna del uppgett dels att man endast har tagit emot leveranser av de aktuella knivarna från bolaget Plantagen Logistik AB vilka sedan sålts genom Plantagens butiker i Sverige, dels att man inte har någon kännedom om andra grossister och detaljister som varit kontakt med knivarna. Plantagen har alltså lämnat uppgifter om sin egen befattning med knivarna. I målet har inte lagts fram någon utredning om bolagsstrukturen för Plantagen och om vilka kopplingar som finns mellan det svenska bolaget Plantagen Sverige AB och bolagen i de andra nordiska länder som driver verksamhet under samma eller motsvarande bolagsnamn eller firma. Det går därför enligt Patent- och marknadsöverdomstolen inte att utifrån den befintliga utredningen i målet dra slutsatsen att Plantagen Sverige AB kan ha kännedom om den verksamhet som bedrivs utanför Sverige. Plantagen Sverige AB:s uppgifter om att man inte känner till om andra grossister och detaljister befattat sig med knivarna eller om eventuell försäljning utanför Sverige får enligt överdomstolen under dessa förhållanden godtas.

Det finns på grund av vad som nu anförts inte förutsättningar att meddela ett informationsföreläggande i enlighet med vad Morakniv har begärt i denna del.

När det sedan gäller det begärda informationsföreläggandet om hur många knivar som beställts och sålts samt om priser och vinst (punkterna c och d i yrkandet ovan) gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömning.

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar att Plantagen har lämnat information om bl.a. priser och antalet sålda knivar. Plantagen har gett in en förteckning över de knivar som sålts i olika butiker och till vilket pris. Det har dock skett först under målets handläggning här. Utlämnandet har fördröjts genom att Plantagen inledningsvis bara lämnat information om antalet knivar som sålts efter att Morakniv skickat ett varningsbrev och först efter påpekande från Morakniv uppgett det totala antalet. Av Plantagens egna uppgifter framgår att den förteckning som getts in till följd av problem i datasystemet inte är helt korrekt. Dessutom har bolaget under målets handläggning lämnat olika uppgifter när det gäller frågan om kniven funnits till försäljning via internet. Plantagen har inte heller lämnat uppgifter om bolaget har beställt knivar och i så fall hur många.

Den information som Plantagen lämnat kan mot denna bakgrund enligt Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning inte anses vara fullständig. Morakniv har ett befogat intresse av den begärda informationen enligt punkterna c och d i yrkandet ovan och det är också proportionerligt att ett informationsföreläggande meddelas i denna del. Det finns dock inte stöd för att föreläggandet ska omfatta uppgift om vilken vinst bolaget har gjort på försäljning och inte heller, som Morakniv anfört, för att informationen ska förenas med ett krav på skriftlig bevisning. Föreläggandet bör utformas på det sätt som framgår av beslutet ovan. Vitet bör bestämmas till 200 000 kr. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att fyra veckor är tillräcklig tid för att lämna informationen.

Den som påstås ha gjort intrång i mönsterrätten har inte rätt till ersättning för kostnader och besvär för att lämna informationen (35 f § mönsterskyddslagen). Plantagens ersättningsyrkande ska därför avslås.

Som framgått ovan har Plantagen lämnat information som medför att Moraknivs begäran om informationsföreläggande bifalls endast delvis. Den informationen har dock lämnats under handläggningen av målet. Plantagen ska därför ersätta Morakniv för dess rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen. Morakniv har yrkat

ersättning med 53 835 kr avseende ombudsarvode. Yrkat belopp är enligt Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning skäligt.

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 tredje stycket lagen [2016:188] om patent- och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

Göran Söderström
Protokollet uppvisat/