



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060301

**DOM**  
2018-05-29  
Stockholm

Mål nr  
P 1203-18

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-01-19 i mål nr P 6308-17, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

1. LM

2. RM

Samma adress som 1

### Motpart

1. Plan- och byggnadsnämnden i Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

2.ESÅ

3. LÅ

Samma adress som 2

## SAKEN

Anmälan avseende skymmande häck på fastigheten X i Uppsala kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom förelägger Mark- och miljööverdomstolen ESÅ och LÅ att senast den 30 juni 2018 klippa ner växtligheten i det nordvästra hörnet av fastigheten X. Växtligheten ska klippas så att en sikttriangel om 10 x 10 m uppnås. Inom sikt-triangeln får växtligheten räknat från gatunivån inte överstiga 80 cm.

Mark- och miljööverdomstolen avslår yrkandet om syn.

---

Dok.Id 1412450

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**BAKGRUND**

Plan- och byggnadsnämnden i Uppsala kommun meddelade den 18 oktober 2016 ESÅ och LÅ att växtligheten på deras fastighet X skulle klippas i syfte att uppnå en sikttringel i korsningen Fornparksvägen/Gystavägen. Av meddelandet framgår att sikttriangeln skulle sträcka sig tio meter åt vardera håll i vägkorsningen och att maxhöjden på växtligheten inom denna sträcka skulle vara 80 centimeter. Den 14 juni 2017 beslutade nämnden att avsluta ärendet utan någon ytterligare åtgärd. Av beslutet framgår att nämnden vid besiktning av platsen funnit att växtligheten åtgärdats och att fri sikt hade uppnåtts i korsningen Fornparksvägen/ Gystavägen.

Beslutet överklagades av LM och RM till länsstyrelsen som avslog deras överklagande. De överklagade därefter vidare till mark- och miljödomstolen som också avslog deras överklagande. De har nu överklagat till Mark- och miljööverdomstolen.

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

LM och RM har yrkat att Mark- och miljööver-domstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska besluta om åtgärder avseende växtligheten. De har även yrkat att syn ska hållas i målet.

ESÅ och LÅ har motsatt sig ändring.

**Plan- och byggnadsnämnden i Uppsala kommun** har motsatt sig ändring.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

LM och RM har hänvisat till vad de tidigare anfört i målet samt därutöver lagt till i huvudsak följande:

När nämnden beslutade att skriva av ärendet hade häcken beskurits men inte tillräckligt. Häcken har nu återhämtat sig helt och är tillbaka på samma nivå som vid tiden för nämndens beslut. Det är oklart varför mark- och miljödomstolens anser att det inte är fråga om en betydande olägenhet. Möjligheten att se igenom häcken är obefintlig. Mark- och miljödomstolens dom leder till oklarhet beträffande när lokala tillsynsmyndigheter kan kräva en fri sikttriangel i korsningar.

**ESÅ** och **LÅ** har anfört i huvudsak följande:

Buskarna tuktades ner till en höjd om 50 cm över marken. De avser att vidta nya skötselåtgärder. För att inte riskera att döda buskarna kommer åtgärderna att vidtas så snart det är lämpligt.

**Nämnden** har anfört att vid tidpunkten för beslutet bedömdes den växtlighet som då fanns på platsen inte innebära någon betydande olägenhet för trafiken.

#### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen anser att utredningen är tillräcklig för att avgöra målet och att syn inte behövs.

En tomt ska hållas i vårdat skick och skötas så att risken för olycksfall begränsas och betydande olägenheter för omgivningen och för trafiken inte uppkommer, se 8 kap. 15 § första stycket plan- och bygglagen (2010:900). Av riktlinjer från Uppsala kommun till tomtägare framgår att växtlighet på hörntomter vid gata bör skötas i syfte att åstadkomma en säker trafikmiljö. Av dessa riktlinjer framgår att växter inte bör vara högre än 80 centimeter över gatunivån i en sikttriangel som sträcker sig minst tio meter åt vardera håll. Dessa riktlinjer är sedan lång tid sedvanliga i landets kommuner.

Den fråga som Mark- och miljööverdomstolen har att ta ställning till är om det finns skäl att meddela ett föreläggande i fråga om växtligheten på fastigheten X.

Av utredningen i målet framgår det att på ESÅs och LÅs fastighet, i hörnet mot Fornparksvägen/Gystavägen, finns växtlighet som kan skymma sikten i korsningen. Dålig sikt i gatukorsningar kan utgöra en trafikfara och vara en sådan betydande olägenhet som avses i 8 kap. 15 § plan- och bygglagen. Nämnden, som vid två tillfällen besökt platsen, har också funnit att växtligheten bör klippas i syfte att åstadkomma en sikttriangel. Mark- och miljööverdomstolen delar den bedömningen. Med hänsyn till att det under målets handläggning i Mark- och miljööverdomstolen framkommit att växtligheten återigen skymmer sikten, bör nämndens beslut ändras på så sätt att ESÅ och LÅ föreläggs att senast den 30 juni 2018 klippa växtligheten så att en sikttringel enligt ovan uppnås. Sikttriangeln ska vara utformad i enlighet med vad som framgår av domslutet, vilket också överensstämmer med kommunens riktlinjer.

Mark- och miljööverdomstolens dom får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Anna Tiberg, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander, hovrättsrådet Malin Wik, referent, och tf. hovrättsassessorn Ida Ståhle.

Föredragande har varit David Sandberg.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2018-01-19  
meddelad i  
Nacka strand

Mål nr P 6308-17

## **PARTER**

### **Klagande**

1. LM

2. RM

Adress som ovan

### **Motpart**

Plan- och byggnadsnämnden i Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länstyrelsen i Uppsala läns beslut 2017-10-16 i ärende nr 403-4483-17, se [bilaga 1](#)

## **SAKEN**

Anmälan avseende skymmande häck på fastigheten X

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

**BAKGRUND**

Plan- och byggnadsnämnden i Uppsala kommun (nämnden) beslutade den 14 juni 2017 att lämna en anmälan om en skymmande häck på fastigheten X utan ytterligare åtgärd. Nämndens beslut överklagades av LM och RM till Länsstyrelsen i Uppsala län (länsstyrelsen) som i beslut den 16 oktober 2017 avslog överklagandet.

LM och RM har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**BEGÄRAN M.M.**

LM och RM har, som det får förstås, begärt att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut och besluta om åtgärder avseende växtligheten på fastigheten. Till stöd för sin talan har de, utöver vad de anfört hos länsstyrelsen, i huvudsak framfört följande.

Fastighetsägarna har anlagt mur och rosenbuskar i en jämn kurva istället för en rak vinkel. Utformningen av murens hörn gör inte att behovet av fri sikt minskar i övriga delar av sikttriangeln. Trafikmängden i området är normal för en bostadsgata och inte av en sådan begränsad omfattning att sikten i korsningen skulle vara av mindre betydelse. Avståndet mellan plantorna och stödmuren saknar relevans då flertalet av buskarnas bladverk befinner sig helt inom sikttriangeln och således skymmer sikten. Växtligheten gör att det inte finns någon felmarginal och färdas man i bil är omöjligt att uppfatta något genom sikttriangeln. De fotografier som länsstyrelsen har haft tillgång till stöder inte på något sätt länsstyrelsens beslut. Fotografierna är tagna från en vinkel som saknar relevans för bedömningen av sikten för trafikanter i området. Ägarna till fastigheten har inte heller beskurit buskarna i enlighet med nämndens anvisningar.

LM och RM har till mark- och miljödomstolen gett in tre fotografier samt en kortare filmsekvens som de anser visar att häcken är skymmande och farlig ur trafiksäkerhetsynpunkt.

### **DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen har i målet att pröva om nämnden har haft fog för sitt beslut att lämna LM och RMs anmälan utan vidare åtgärd.

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Länsstyrelsen har i sin bedömning tagit hänsyn till uppskattad trafikmängd i området och hörnets utseende och ansett att det inte finns anledning att vidta ytterligare åtgärder på häcken. Enligt länsstyrelsen kan därför inte häckens höjd och utformning anses utgöra en sådan betydande olägenhet för omgivningen som avses i 8 kap. 15 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Även om fotografierna i målet ger vid handen att siktförhållandena i den aktuella korsningen inte är optimala gör mark- och miljödomstolen, i likhet med länsstyrelsen, bedömningen att det inte är fråga om en sådan betydande olägenhet för omgivningen och i trafikhänseende att det motiverar ytterligare åtgärder. Mark- och miljödomstolen instämmer därför i länsstyrelsens bedömning om att nämnden har haft fog för sitt beslut att lämna anmälan utan ytterligare åtgärd.

Vad LM och RM har anfört hos mark- och miljödomstolen ger inte domstolen anledning att göra någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 2018-02-09.

Sanna Dixelius

Maria Bergqvist

---

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Sanna Dixelius, ordförande, och tekniska rådet Maria Bergqvist. Målet har handlagts av tingsnotarien Carl-Mikael Grenninger.