

# HÖGSTA DOMSTOLENS DOM

meddelad i Stockholm den 30 oktober 2019

Mål nr

T 418-19

## **PARTER**

### **Klagande**

BH

Ombud: Förbundsjurist HA

### **Motpart**

Tillsynsmyndigheten i konkurser

TSM Jönköping

Box 649

551 18 Jönköping

## **SAKEN**

Lönegaranti

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Hovrätten för Västra Sveriges dom 2018-12-19 i mål T 4156-18

**DOMSLUT**

Högsta domstolen fastställer hovrättens domslut.

**YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN**

BH har vidhållit det yrkande om lönegarantiersättning som han framställde vid tingsrätten.

BH har vidare yrkat att Högsta domstolen ska förplikta staten att ersätta hans rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten.

Tillsynsmyndigheten har motsatt sig att hovrättens dom ändras.

BH har yrkat ersättning för rättegångskostnad i Högsta domstolen.

**DOMSKÄL**

1. Dagen för ansökan om konkurs har betydelse för vilka rättshandlingar som kan återvinnas till konkursboet och för vilken omfattning vissa förmånsrätter ska ha i det enskilda fallet. Det är inte ovanligt att det förekommer flera konkursansökningar mot gäldenären och att konkurs beslutas med anledning av endast en av dem. Konkurslagen innehåller därför en regel om vilken dag som i en sådan situation ska anses som dag för ansökan om gäldenärens konkurs.

2. Om flera konkursansökningar mot samma gäldenär är anhängiga samtidigt och om en annan ansökan bifalls än den som kom in först, ska det enligt 2 kap. 21 § konkurslagen anses som om konkursbeslutet har grundats på den ansökan som kom in först. Paragrafen finns i lagen under rubriken Prövning av konkursansökan m.m.

3. Innebörden av paragrafen har betydelse för omfattningen av BHs rätt till lönegarantiersättning av staten.
  4. Enligt BH ska paragrafen förstås så att den inte förutsätter att konkursansökningarna är fortsatt samtidigt anhängiga vid tiden för konkursbeslutet. Det är tillräckligt, när en eller flera tidigare ansökningar avskrivits, att en ny ansökan kommit in innan en tidigare ansökan har avskrivits om den första ansökningen sålunda hänger ihop i en kedja med den ansökan som leder till konkursbeslutet. Tingsrätten gjorde bedömningen att paragrafen ska tolkas på detta sätt och biföll därför BHs yrkande om lönegarantiersättning för den omtvistade tiden. Hovrätten har däremot – i linje med Tillsynsmyndighetens inställning – kommit fram till att paragrafen ska tolkas så att den förutsätter att ansökningarna är samtidigt anhängiga vid den tidpunkt då den senare inkomna ansökningen om konkurs bifalls. BHs yrkande har därför ogillats.
  5. Tolkningen av paragrafen ska utgå från dess ordalydelse. Lagtexten talar för att konkursansökningarna måste vara samtidigt anhängiga vid konkursbeslutet för att beslutet ska anses ha grundats på den ansökan som kom in först; i lagtexten sägs att flera ansökningar ”är anhängiga” samtidigt. En sådan tolkning är också förenlig med lagmotiven, där en annan lösning valdes än den Lagberedningen hade föreslagit (jfr prop. 1975:6 s. 181 f.). Det förhållandet att lönegarantin utgör skyddslagstiftning kan inte föranleda någon annan bedömning.
  6. Som hovrätten har funnit ska BHs yrkande om lönegarantiersättning därmed ogillas.
-

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ann-Christine Lindeblad, Dag Mattsson (referent), Petter Asp, Stefan Reimer och Cecilia Renfors  
Föredragande justitiesekreterare: Johanna Helevirta