

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 11 mars 2020

Mål nr

Ö 356-19

PARTER

Sökande

RS

Ombud: Jur.kand. KH

Motparter

1. MA

2. MAA

3. RSA

Ombud för 1–3: Advokat GB

SAKEN

Återställande av försutten tid

TIDIGARE AVGÖRANDE

Göta hovrätts beslut 2018-10-04 i mål T 1561-18

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avvisar RS ansökan om återställande av försutten tid.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

RS har yrkat att Högsta domstolen återställer den försuttna tiden för att överklaga Göta hovrätts beslut den 4 oktober 2018 i mål T 1561-18.

MA, MAA och RSA har motsatt sig att Högsta domstolen bifaller ansökan.

SKÄL**Bakgrund**

1. Tingsrätten ogillade RS talan om klander av ett arvskifte. RS överklagade domen till hovrätten, som inte meddelade prövningstillstånd. Enligt hovrättens dagboksblad expedierades beslutet att inte meddela prövningstillstånd till RS ombud genom e-post. Hovrättens beslut överklagades inte och tingsrättens dom fick laga kraft den 2 november 2018.
2. RS har genom sitt ombud i klandertvisten ansökt om att Högsta domstolen ska meddela en ny frist för att överklaga hovrättens beslut (ansökan om återställande av försutten tid). Som skäl för ansökan har ombudet anfört att han inte fått hovrättens beslut.

Rättsliga utgångspunkter

3. Om någon har försuttit den tid som gäller för att överklaga t.ex. ett beslut att inte meddela prövningstillstånd, får överklagandetiden återställas om han eller hon hade laga förfall för att inte överklaga beslutet i rätt tid (58 kap. 11 § rättegångsbalken).
4. En ansökan om återställande av försutten tid för att överklaga en hovrätts avgörande ska göras skriftligen hos Högsta domstolen inom tre veckor från det att förfallet upphörde, men sist inom ett år från det att överklagandetiden gick ut (58 kap. 12 § andra stycket rättegångsbalken).
5. I allmänhet saknas det skäl för domstolen att ifrågasätta att en ansökan om återställande av försutten tid har getts in inom tre veckor från det att förfallet upphörde. Men om omständigheterna talar emot att så har skett bör det krävas att sökanden gör sannolikt att ansökan har kommit in inom fristen (jfr NJA 2006 s. 70 och NJA 2013 s. 816).

Högsta domstolens bedömning

6. RS ansökan om återställande av försutten tid kom in till Högsta domstolen knappt elva veckor efter det att överklagandetiden löpt ut. I ansökan lämnas ingen upplysning om när och hur ombudet eller RS fick vetskap om att tingsrättens dom hade fått laga kraft.
7. Till stöd för att ansökan inte ska bifallas har motparterna i klander-tvisten hänvisat bl.a. till ett brev den 19 november 2018 från boutredningsmannen. Brevet är ställt till delägarna i det dödsbo som klandret av arvsfiktet gällde, bl.a. RS. I brevet anger boutredningsmannen att sedan hovrättens beslut i målet fått laga kraft är det hennes uppfattning att arvet ska skiftas och utges till dödsbodelägarna. RS har genom sitt ombud fått del av motparternas uppgifter men inte kommenterat dessa.

8. Omständigheterna talar mot denna bakgrund för att RS redan i november 2018 förstod att hovrätten fattat beslut med anledning av hans överklagande i klander målet.

9. RS har inte gjort sannolikt att ansökan har gjorts i rätt tid. Hans ansökan om återställande av försutten tid ska därmed avvisas.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Anders Eka, Kerstin Calissendorff (referent), Agneta Bäcklund, Cecilia Renfors och Johan Danelius
Föredragande justitiesekreterare: Mohamed Ali