

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
7437-06

meddelad i Stockholm den 8 april 2008

KLAGANDE

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

MOTPART

AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrättens i Jönköping dom den 3 oktober 2006 i mål nr 2407-05
(bilaga)

SAKEN

Sjukersättning

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan yrkar att Regeringsrätten upphäver kammarrättens dom och fastställer länsrättens dom. Försäkringskassan anför i huvudsak följande. Frågan i målet är om en försäkrad som på grund av sjukdom endast kan klara ett fysiskt lättare, icke ryggbelastande arbete med begränsad stressexposition ska anses ha sin arbetsförmåga nedsatt i förhållande till sådant arbete som är normalt förekommande på arbetsmarknaden. – Vid bedömningen av vad som är ett normalt förekommande arbete måste åtskillnad göras mellan lämpliga arbeten och anpassade arbeten. Att alla normalt förekommande arbeten på arbetsmarknaden inte är lämpliga för en viss person, med hänsyn till

Dok.Id 45900

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 5

Expeditionstid
09:00-12:00
13:00-15:00

Telefon
08-617 62 00
Telefax
08-617 62 58

dennes medicinska besvär, innebär inte att personen i fråga endast kan klara sådana anpassade arbeten som inte kan anses som normalt vanligt förekommande arbeten på arbetsmarknaden. För den som exempelvis har ryggbesvär är naturligtvis ryggbelastande arbeten inte lämpliga – och det finns således inte anledning att bedöma arbetsförmågan i förhållande till ryggbelastande arbeten – men detta innebär inte att personen i fråga endast kan klara anpassade arbeten. – Med arbeten som är så anpassade att de inte kan anses vara normalt förekommande på arbetsmarknaden bör främst avses sådana anställningar som tillkommit i syfte att bereda personer som av medicinska skäl inte kan klara ett på arbetsmarknaden normalt förekommande arbete möjlighet till sysselsättning. Som exempel på anpassade arbeten kan nämnas anställningar inom Samhall, trygghets- och utvecklingsanställningar samt offentligt skyddade anställningar. Vidare bör arbeten som är så specifikt anpassade efter en persons medicinska besvär att de endast finns i mycket begränsad utsträckning naturligtvis inte anses som normalt förekommande (jfr Försäkringskassans Vägledning 2004:9 Sjukersättning och aktivitetsersättning, avsnitt 6.5). När en person, på grund av sina medicinska besvär, endast klarar några av de här uppräknade typerna av arbeten krävs att en anställning faktiskt erbjuds honom eller henne för att Försäkringskassan ska kunna neka personen sjukersättning. I avvaktan på en sådan anställning bör sjukersättning beviljas (jfr prop. 1996/97:28 s. 17 f.). – Med hänsyn till AAs ålder vid tidpunkten för Försäkringskassans beslut finns det inte anledning att beakta andra skäl än rent medicinska vid bedömningen av hennes rätt till sjukersättning (jfr a. prop. s. 27 samt Kammarrättens i Sundsvall dom den 17 februari 2000 i mål nr 678-1999). – Mot bakgrund av vad försäkringsläkaren och specialisten i kirurgi och ortopedi Claes Olesen framhållit och då den typ av arbeten som AA bedömts klara bör betraktas som allmänt förekommande på arbetsmarknaden är AA inte berättigad till mer än halv sjukersättning för perioden september 2004 – augusti 2005.

AA bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten gör samma bedömning som kammarrätten.

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår överklagandet.

Kjerstin Nordborg

Carina Stävberg

Anna-Karin Lundin

Carl Gustav Fernlund

Henrik Jermsten

Karin Leidzén
Föredragande
regeringsrättssekreterare

Avd I
Föredraget 2008-02-20