

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
2719-08

meddelat i Stockholm den 16 juni 2009

KLAGANDE

AA

Ställföreträdare:

BB och CC

MOTPART

Barn- och ungdomsnämnden i Uppsala kommun

753 75 Uppsala

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 27 mars 2008 i mål nr 1373-08

SAKEN

Stöd och service till vissa funktionshindrade; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av hans överklagande av Länsrätten i Uppsala läns dom den 1 februari 2008 i mål nr 2521-07.

Dok.Id 73779

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Mål nr
2719-08

BAKGRUND

AA har ett funktionshinder och var beviljad assistansersättning enligt lagen (1993:389) om assistansersättning med 5,17 timmar per skoldag och 11,34 timmar per lovdag. Med anledning av en fotoperation ansökte han hos Uppsala kommun om tillfälligt utökad assistans under 8 veckor efter operationen. Ansökan omfattade en utökning så att det totala antalet timmar under första veckan efter operationen skulle uppgå till 20 timmar per dygn och för de följande 7 veckorna 10 timmar per vardag och 16 timmar per helgdag. I ett beslut den 16 oktober 2007 avslog kommunens barn- och ungdomsnämnd (nämnden) hans ansökan. Han överklagade beslutet hos Länsrätten i Uppsala län. Länsrätten avslog överklagandet i en dom den 1 februari 2008 (mål nr 2521-07). Länsrätten anförde att utredningen inte visade att AAs hjälpbehov ökat i den omfattning som han hade gjort gällande och att det ålåg hans föräldrar att delvis tillgodose det uppkomna hjälpbehovet.

Genom det nu överklagade avgörandet beslutade kammarrätten att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDE M.M.

AA yrkar att Regeringsrätten ska upphäva kammarrättens beslut och bevilja honom prövningstillstånd i kammarrätten. Han anför i huvudsak följande. Länsrätten har inte haft tillgång till samtliga handlingar som är av vikt för prövningen av målet. Kommunen har inte sänt över alla handlingar i ärendet och länsrätten har heller inte begärt in dessa. Målet har därför inte varit så utrett som dess beskaffenhet kräver och domen har därför meddelats på felaktiga grunder. Det finns skäl att ändra länsrättens dom.

Nämnden har förelagts att yttra sig men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagrum

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, meddelas prövningstillstånd i kammarrätten om 1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, 2. anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller 3. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Av 6 a § fjärde stycket FPL framgår att den myndighet som har beslutat i ett ärende som överklagas till länsrätten ska överlämna det överklagade beslutet och övriga handlingar i ärendet dit.

Länsrättens dom ska, enligt 30 § FPL, grundas på vad handlingarna innehåller och vad som i övrigt förekommit i målet. Av 8 § FPL framgår att rätten ska se till att målet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver.

Av 6 kap. 2 § andra stycket föräldrabalken framgår att den som har vårdnaden om ett barn har ett ansvar för barnets personliga förhållanden och ska se till att barnets behov av bl.a. omvårdnad och trygghet blir tillgodosedda. Av lagrummet framgår vidare att vårdnadshavare även svarar för att barnet får den tillsyn som behövs med hänsyn till dess ålder, utveckling och övriga omständigheter.

Regeringsrättens bedömning

Av nämndens utredning framgår att till grund för beslutet att vägra AA tillfälligt utökad personlig assistans låg bl.a. en skriftlig ansökan, tre olika läkarutlåtanden, ett yttrande från AA med anledning av kommunikering inför beslutet och en kopia av ett beslut om vårdbidrag. Dessa handlingar var inte med bland de handlingar som nämnden lämnade över till länsrätten och länsrätten begärde inte in dem. Domen kom därför att grundas på ett annat underlag än det på vilket nämnden grundat sin bedömning och information som var viktig för prövningen saknades.

BESLUT

Mål nr
2719-08

Denna brist i handläggningen borde ha föranlett kammarrätten att meddela prövningstillstånd enligt 34 a § andra stycket 3 FPL (jfr RÅ 2003 not. 71).

I målet aktualiseras frågan hur föräldraansvaret enligt föräldrabalken ska beaktas vid bedömningen av behovet av personlig assistans för ett barn i AAs situation. Denna fråga har inte har belysts i något vägledande rättsfall och kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd även enligt 34 a § andra stycket 1 FPL.

Marianne Eliason

Eskil Nord

Carina Stävberg

Peter Kindlund

Anna-Karin Lundin

Karin Hartmann

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2009-05-27