

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
4116-04

meddelad i Stockholm den 5 maj 2009

KLAGANDE

Stadsbyggnadsnämnden i Malmö kommun
205 80 Malmö

MOTPART

Dödsboet efter AA

Ombud: Ulf Hoffer
Hoffer Consult AB
Västergatan 34
211 21 Malmö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 9 juni 2004 i mål nr 3420-02

SAKEN

Byggnadsavgift

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

AA bytte fönster på en byggnad på fastigheten Gnagaren 3 i Malmö som han ägde. Han ansåg att åtgärden inte var av sådant slag att bygglov krävdes. Stadsbyggnadsnämnden i Malmö kommun bedömde dock att bygglovsplikt förelåg och beslutade den 12 oktober 1999 att med stöd av 10 kap. 4 och 9 §§

Dok.Id 68452

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Mål nr
4116-04

plan- och bygglagen (1987:10), PBL, påföra honom en byggnadsavgift om 6 912 kr för ”utan bygglov vidtagen fasadändring (utbyte av fönster)”. AA överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Skåne län som den 10 december 2001 avslog överklagandet. Detta beslut överklagade han till Länsrätten i Skåne län som i en dom den 7 juni 2002 (mål nr 342-02) upphävde beslutet att påföra AA byggnadsavgift. Stadsbyggnadsnämnden överklagade detta beslut till Kammarrätten i Göteborg. Under målets handläggning där avled AA. Kammarrätten behandlade då dödsboet efter AA som motpart till stadsbyggnadsnämnden. Genom den nu överklagade domen avslog kammarrätten nämndens överklagande med motiveringen att bygglovsplikt inte förelåg. Det saknades därför förutsättningar att påföra byggnadsavgift.

YRKANDEN M.M.

Stadsbyggnadsnämnden yrkar att Regeringsrätten fastställer nämndens beslut om byggnadsavgift.

Dödsboet efter AA bestrider bifall till överklagandet.

Sedan Regeringsrätten förelagt stadsbyggnadsnämnden att ange vilken grund nämnden åberopar till stöd för yrkandet att byggnadsavgift ska tas ut av dödsboet har nämnden anfört följande. Såvitt nämnden kan bedöma föreligger en skillnad mellan byggnadsavgift och tilläggsavgift där den sistnämnda torde kunna tas ut även av ett dödsbo om dödsboet beretts vinning genom överträdelsen. Motsvarande tillämpning torde också enligt praxis gälla i de fall ett vitesföreläggande riktas mot ett dödsbo. Kammarrätten i Göteborg har i sin dom inte tagit upp frågan om byggnadsavgiften kan tas ut av dödsboet. Kammarrätten har i stället avgränsat sin prövning till tillämpningen av 8 kap. 3 § PBL jämförd med 3 kap. 12 § samma lag.

Dödsboet har inte yttrat sig i denna fråga.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 10 kap. 9 § PBL ska byggnadsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare av den fastighet, byggnad eller anläggning som den olovliga åtgärden avsåg.

AA ägde byggnaden och fastigheten när fönstren byttes ut. Det finns inget stöd i lag för att påföra någon annan än honom själv byggnadsavgift om åtgärden

Mål nr
4116-04

skulle visa sig vara bygglovspliktig. Eftersom han har avlidit kan någon byggnadsavgift inte tas ut. Nämndens talan ska därför ogillas.

Kjerstin Nordborg

Marianne Eliason

Lars Wennerström

Anna-Karin Lundin

Henrik Jermsten

Susanne Ritseson
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. II
Föredraget 2009-03-18