

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
7725-7726-07

meddelat i Stockholm den 16 november 2009

KLAGANDE
AA

Ombud: BB

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Stockholms dom den 8 oktober 2007 i mål nr 5324-06 och 5326-06

SAKEN
Kostnadsränta enligt skattebetalningslagen m.m.

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten undanröjer Kammarrätten i Stockholms beslut i dom den 8 oktober 2007 i mål nr 5324-06 och 5326-06 att avvisa AAs yrkanden i fråga om kostnadsränta samt återförvisar målen till Länsrätten i Stockholms län för handläggning i denna del.

Regeringsrätten beviljar AA ersättning för kostnader i kammarrätten och Regeringsrätten med sammanlagt 2 000 kr.

Dok.Id 82053

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BAKGRUND

Av utredningen i målen framgår bl.a. följande. Skatteverket beslutade den 13 augusti 2004 att ändra AAs inkomsttaxeringar 2000 och 2001. Samma dag fattade Skatteverket beslut om omräknad slutlig skatt för vardera taxeringsåret. I besluten angavs att beräknad kostnadsränta t.o.m. förfallodagen skulle tillkomma. Nya beslut om beräkning av slutlig skatt fattades därefter den 20 augusti 2004 varvid omräkningarna från den 13 augusti 2004 korrigerades. I de nya besluten angavs att för eventuell resterande skuld inklusive ränta gällde tidigare meddelad förfallodag.

AA överklagade de den 13 och den 20 augusti 2004 meddelade besluten och yrkade bl.a. att kostnadsränta skulle beräknas tidigast från den 1 juli 2004 samt att Skatteverket skulle korrigera ränteberäkningarna med hänsyn till den sänkta tillkommande skatt som följde av besluten den 20 augusti 2004. Skatteverket fattade ett obligatoriskt omprövningsbeslut den 2 december 2004 men ändrade inte de överklagade besluten. Länsrätten meddelade dom den 30 juni 2006 utan att ta ställning till AAs yrkanden rörande kostnadsränta. AA fullföljde sin talan till kammarrätten som i den nu överklagade domen fann att frågan om beräkning av kostnadsränta och befrielse från sådan ränta inte omfattades av de överklagade besluten och därför avvisade yrkandena i denna del.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att målen ska återförvisas till länsrätten för prövning av kostnadsräntan. Han yrkar ersättning för kostnader för ombud med 9 000 kr i kammarrätten och med 1 500 kr i Regeringsrätten samt anför bl.a. följande. Varken länsrätten eller kammarrätten har prövat de där framställda yrkandena rörande kostnadsränta. Räntefrågan är sådan att det har behövts sakkunnigt biträde. För att ersättning ska beviljas krävs inte att ett ombud har fakturerat sin huvudman löpande. Fakturering och betalning för uppdrag sker som huvudregel

Mål nr
7725–7726-07

när uppdraget är avslutat. I enlighet med vad som följer av uppdragsöverenskommelsen har någon fakturering ännu inte skett. Ombudet BB arbetar som jurist och är nu anställd vid ett försäkringsbolag. Det aktuella uppdraget har utförts på fritiden.

Skatteverket medger att målen återförvisas till länsrätten för prövning av kostnadsröntan och anför bl.a. följande. De yrkanden rörande kostnadsränta som framställdes vid överklagandet till länsrätten prövades inte av länsrätten. Kammarrätten avvisade där framställda yrkanden på den grunden att de överklagade besluten inte omfattade beslut om ränta. Oavsett om yrkandena hade kunnat bifallas eller inte borde de ha tagits upp och behandlats av länsrätten. Som en konsekvens av detta bör målen återförvisas till länsrätten i denna del.

Skatteverket bestrider yrkandet om ersättning för kostnader i målen och anför bl.a. följande. AA företräds av sin hustru BB. Hon förefaller inte yrkesmässigt verka som ombud eller biträde i skattemål. I första hand bestrids ersättningsanspråket av principiella skäl. Det förhållandet att äkta makar på sin fritid efter förmåga och kompetens bistår varandra till exempel som ombud i fråga om mellanhavanden med myndigheter medför inte att det för en make uppkommit kostnader i den mening som avses i lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m. (ersättningslagen). I sammanhanget kan tilläggas att ömsesidig biståndsskyldighet följer av äktenskapsbalken. I andra hand bestrids anspråket på den grunden att ersättningsgilla kostnader inte har visats föreligga. De höga krav på dokumentation över kostnader som bör uppställas i ett fall som detta kan inte anses uppfyllda. För det fall Regeringsrätten ändå skulle finna att AA ska beviljas ersättning för kostnader i målen bör ersättningen begränsas till 500 kr per instans eller sammanlagt 1 000 kr.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Kostnadsränta

Skatteverket har i beslut den 13 och den 20 augusti 2004 samt i det obligatoriska omprövningsbeslutet den 2 december samma år prövat frågan om kostnadsränta. Länsrätten tog inte ställning till AAs yrkanden i denna del. Kammarrättens beslut att avvisa hans yrkanden rörande kostnadsränta ska därför undanröjas och målen återförvisas till länsrätten för handläggning.

Ersättning för kostnader

AA företräds i målen av sin hustru BB. Han har yrkat ersättning för ombud med 9 000 kronor i kammarrätten och med 1 500 kronor i Regeringsrätten.

Enligt 3 § ersättningslagen ska en skattskyldig som haft kostnader för ombud eller biträde, utredning eller annat som skäligen behövts för att ta till vara hans rätt, efter framställning beviljas ersättning för kostnaderna under förutsättning bl.a. att den skattskyldige helt eller delvis vinner bifall till sina yrkanden i ärendet eller målet. Ersättning får enligt 4 § 3 inte beviljas för den skattskyldiges eget arbete.

Regeringsrätten finner inte skäl att ifrågasätta att BB biträtt AA i målen och att makarna kommit överens om att AA ska ersätta BB för nedlagt arbete. Det saknas stöd för att ersättning inte kan utgå av den anledningen att arbetet har utförts av den skattskyldiges make.

AA är därför – och eftersom hans talan i Regeringsrätten har bifallits – berättigad till ersättning för de ombudskostnader i kammarrätten och

BESLUT

5

Mål nr
7725–7726-07

Regeringsrätten som skäligen behövt för att ta till vara hans rätt. Med beaktande av att processen huvudsakligen rört andra frågor än kostnadsränta bör han beviljas ersättning med sammanlagt 2 000 kr.

Gustaf Sandström

Anna-Karin Lundin

Annika Brickman

Kristina Ståhl

Anita Saldén Enérus

Maria Malmgren
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2009-10-01