

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
2635-10

meddelad i Stockholm den 30 november 2010

SÖKANDE

1. AA

2. BB

samma adress som 1

3. CC

4. DD

samma adress som 3

5. EE

6. FF

samma adress som 5

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 4 februari 2010, M2009/1325/F/P, i fråga om detaljplan för fastigheten Stubbarp 7:14 m.fl. fastigheter i Arild, Brunnby socken, Höganäs kommun, se bilaga

SAKEN

Rättsprövning

Dok.Id 98714

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avvisar ansökningarna från EE, FF, CC och DD.

Regeringsrätten förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDEN M.M.

BB och AA ansöker om rättsprövning och yrkar att regeringens beslut upphävs. EE, FF, DD och CC har såsom en ansökan för egen del gett in en undertecknad kopia av BBs och AAs ansökan.

BB och AA anför bl.a. följande.

Beslutet kränker deras civila rättigheter och flera rättsprinciper. Kommunen har överskridit ramen för de lämplighetsbedömningar som ska göras, både i förhållande till allmänna och enskilda intressen. Kommunen reglerar inte bebyggelsemiljöerna i omgivningarna så att lika fall behandlas lika. Det som uppenbart har ansetts som otillåten skada i andra ärenden har accepterats i deras fall. De kumulativa effekterna för riksintresset ska beaktas men har inte undersökts och analyserats på ett tydligt sätt. Det finns flera sakfel i detaljplanen som är avgörande för bedömningen av påverkan på riksintresset. Planområdet ligger nära Natura 2000-området Skäldervikens östra klippkust. Det måste stå helt klart att planen inte medför sådan påverkan att Natura 2000-reglerna aktiveras. Detta är inte klarlagt och det finns därmed ett formellt hinder mot att anta planen.

I fråga om deras enskilda intresse innebär detaljplanen att all havsutsikt från deras fastigheter försvinner. Detta medför inte bara sämre livsmiljö utan också att värdet på fastigheterna minskar. Utsikten beskrivs inte korrekt. Försämringen överskrider vad som tidigare godtagits i praxis i fråga om förlorad utsikt. Deras framtida utnyttjande av fastigheterna påverkas av att det är osäkert om en framtida gång- och cykelväg ska gå över deras obebyggda tomt.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § samma lag ska Regeringsrätten upphäva regeringens beslut om beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Enligt 4 § rättsprövningslagen ska en ansökan om rättsprövning ha kommit in till Regeringsrätten senast tre månader från dagen för regeringens beslut. Regeringen fattade det nu aktuella beslutet den 4 februari 2010. EEs, FFs, CCs och DDs ansökningar kom in till Regeringsrätten den 5 maj 2010 i ett kuvert som var poststämplat den 4 maj 2010. Deras ansökningar kom följaktligen in för sent och ska därför avvisas.

Målet gäller kommunfullmäktige i Höganäs kommuns beslut att anta en detaljplan för fastigheten Stubbarp 7:14 m.fl. i Arild. Detaljplanens syfte är att göra det möjligt att uppföra ny småhusbebyggelse i området och att planlägga viss befintlig bebyggelse.

Regeringen har i det klandrade beslutet inte funnit skäl att frångå länsstyrelsens bedömning enligt 12 kap. 1 § plan- och bygglagen (1987:10) avseende

detaljplanens betydelse för riksintressena enligt 3 och 4 kap. miljöbalken. Regeringen har också gjort en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen och därvid inte funnit skäl att upphäva planbeslutet. När det gäller det närbelägna Natura 2000-området framgår av i Regeringsrätten ingivna handlingar att länsstyrelsen bedömt att risken för påvekan är så liten att det inte funnits behov av att utreda frågan vidare.

I målet har inte framkommit att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som finns i planärenden eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Regeringens beslut kan därför inte anses strida mot någon rättsregel på det sätt som de sökande har angett. Det framgår inte heller klart av omständigheterna att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Sten Heckscher

Nils Dexe

Lennart Hamberg

Annika Brickman

Anita Saldén Enérus

Karin Königsson

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-11-17