

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
944-09

meddelad i Stockholm den 8 oktober 2010

SÖKANDE

1. AA
2. BB

3. CC

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 18 december 2008, M2007/3213/F/M, i fråga om vattenskyddsområde vid Stora Neden-Mäsen, Varbergs kommun, se bilaga

SAKEN

Rättsprövning

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDEN M.M.

Sökandena yrkar att regeringens beslut upphävs och anför bl.a. följande.

Beslutet strider mot 7 kap. 25 § miljöbalken. De beslutade skyddszonerna och restriktionerna för delar av deras fastigheter är inte motiverade. Till primär skyddszon hör sjöar och vattendrag vars rinntid till råvattenintaget i Stora Neden

Dok.Id 96539

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

understiger 12 timmar. För sekundär skyddszon gäller 12 till 17 timmars rinntid. Det har inte visats att dessa förhållanden gäller för de områden på deras fastigheter som avsatts till skyddszoner. Det gäller särskilt Hallabäcken som rinner genom fastigheternas odlingslandskap flera kilometer bort och som mynnar ut i Mäsen. Bedömningen att rinntiden till råvattenintaget i Stora Neden understiger 12 timmar är uppenbart felaktig.

Beslutet innebär alltför stora inskränkningar i deras rätt att utnyttja fastigheterna och påverkar också de ekonomiska förutsättningarna för jordbruksverksamheten i alltför hög grad. Beslutade föreskrifter och skyddszoner står inte i proportion till önskad skyddsnivå.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter enligt artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Regeringsrätten upphäva regeringens beslut om beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Länsstyrelsen eller kommunen får enligt 7 kap. 21 § miljöbalken förklara ett mark- eller vattenområde som vattenskyddsområde till skydd för en grund- eller ytvattentillgång som utnyttjas eller kan antas komma att utnyttjas för vattentäkt. Av 22 § första stycket samma kapitel framgår att länsstyrelsen eller kommunen ska meddela sådana föreskrifter om inskränkningar i rätten att förfoga över fastigheter inom vattenskyddsområdet som behövs för att tillgodose syftet med området. Vid prövning av frågor om vattenskyddsområden ska hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten får därför inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses (25 §).

Målet gäller Länsstyrelsen i Hallands läns beslut om vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för ytvattentäkten Stora Neden-Mäsen i Varbergs kommun. Syftet med föreskrifterna är enligt beslutet att säkerställa att risk inte uppstår för att vattentäktens vatten efter normalt reningsförfarande inte kan användas för dricksvattenförsörjning. Regeringen har i det nu klandrade beslutet inte ändrat länsstyrelsens beslut.

De tillämpliga bestämmelserna i miljöbalken är allmänt hållna och ger myndigheterna ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar. Till grund för beslutet om vattenskyddsområde ligger en utredning om bl.a. rinntider i aktuella vattendrag till råvattenintaget i Stora Neden. Vad sökandena har anfört visar inte att de beräknade rinntiderna är felaktiga eller att regeringen vid beslutsfattandet på annat sätt skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i ärenden av detta slag.

Mål nr
944-09

Det har inte heller i övrigt visats att det har förekommit fel som kan ha påverkat utgången i ärendet, och det framgår inte klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Sten Heckscher

Karin Almgren

Lennart Hamberg

Anna-Karin Lundin

Anita Saldén Enérus

Karin Königsson

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-09-22