

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
1964-11

meddelad i Stockholm den 13 september 2011

SÖKANDE
AA

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Näringsdepartementet) beslut den 17 februari 2011, N2007/216/E, och N2007/217/E, angående överklagande av Energimarknadsinspektionens vid Statens energimyndighet beslut avseende dels nätkoncession för linje 40 kV, dels nätkoncession för linje 130 kV på sträckan Tibro – Korsberga, Västra Götalands län, se bilaga

SAKEN
Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDE M.M.

AA ansöker om rättsprövning och anför bl.a. följande. Vattenfall har angett kostnadsskäl och driftsproblem som anledning till att kabelledning inte är något realistiskt alternativ. Från kundsynpunkt är emellertid merkostnaden

Dok.Id 110191

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

mellan de olika alternativen i det närmaste försumbar. Även av driftssäkerhetsskäl borde kabelledning vara att föredra. För att kunna göra en riktig bedömning av vad som är det bästa alternativet för utförande av 130 kV-ledningen måste en jämförande miljökonsekvensbeskrivning mellan kabel- och luftledningsutförande genomföras. Den föreslagna ledningssträckningen medför vidare försvårad brukning av BBs jordbruksmark och ökad smittorisk för dennes fjäderfäuppfödning. Regeringen har inte kommenterat detta i skälen för sitt beslut. Smittorisen borde också ha berörts i miljökonsekvensbeskrivningen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Av 2 kap. 6 § ellagen (1997:857) framgår att nätkoncession får meddelas endast om anläggningen är lämplig från allmän synpunkt. Vidare följer av 2 kap. 8 a §

Mål nr
1964-11

samma lag att vissa av miljöbalkens bestämmelser är tillämpliga i koncessionsärenden, bl.a. de allmänna hänsynsreglerna och hushållningsbestämmelserna i 2–4 kap., samt att 6 kap. miljöbalken gäller beträffande miljökonsekvensbeskrivningar och annat beslutsunderlag.

Enligt 6 kap. 3 § första stycket miljöbalken syftar en miljökonsekvensbeskrivning bl.a. till att identifiera och beskriva de direkta och indirekta effekter som den planerade verksamheten eller åtgärden kan medföra dels på människor, djur, växter, mark, vatten, luft, klimat, landskap och kulturmiljö, dels på hushållningen med mark, vatten och den fysiska miljön i övrigt. Av 6 kap. 7 § första stycket framgår att en miljökonsekvensbeskrivning ska, i den utsträckning det behövs med hänsyn till verksamhetens eller åtgärdens art och omfattning, innehålla de uppgifter som behövs för att uppfylla det angivna syftet. Enligt samma paragraf andra stycket 4 ska en miljökonsekvensbeskrivning innehålla en redovisning av alternativa platser, om sådana är möjliga, samt alternativa utformningar tillsammans med dels en motivering varför ett visst alternativ valts, dels en beskrivning av konsekvenserna av att verksamheten eller åtgärden inte kommer till stånd.

Den nya 130 kV-ledningen kommer att löpa parallellt med den befintliga 40 kV-ledningen. Med hänsyn till den utredning som föreligger om den miljöpåverkan i olika avseenden som den nya kraftledningen kan få, ger vad som framkommit i målet inte vid handen att den miljökonsekvensbeskrivning som upprättats har sådana brister att den inte kan godtas.

De av sökanden åberopade omständigheterna i övrigt visar inte att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i ärenden av det nu aktuella slaget eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i

Mål nr
1964-11

ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på något annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Mats Melin

Karin Almgren

Nils Dexe

Henrik Jermsten

Erik Nymansson

Ann-Charlotte Borlid

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2011-08-25