

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
426-11

meddelad i Stockholm den 11 april 2011

SÖKANDE

1. AA

2. BB

3. CC

4. DD

5. EE

6. FF

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 21 oktober 2010, M2010/2796/F/P, avseende överklagande i fråga om detaljplan för fastigheten Ulvsunda slott 1 m.m. i stadsdelarna Ulvsunda och Ulvsunda industriområde i Stockholm, Stockholms kommun, se bilaga

Dok.Id 104404

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

SAKEN
Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar ansökningarna av AA, CC, DD och FF.

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDEN M.M.

AA, BB, CC, DD, EE och FF yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva regeringens beslut samt, i avvaktan på målets slutliga prövning, bestämma att beslutet tills vidare inte ska gälla.

Till stöd för sin talan åberopar de vad de tidigare anfört och framhåller därvid särskilt bl.a. följande. Detaljplanen har antagits av kommunfullmäktige utan att tidigare beslut först upphävts. Regeringen har inte behandlat eller tagit ställning till frågan om planläggningen strider mot fullmäktiges tidigare beslut. Det går således inte att förstå regeringens beslut då ingen motivering getts i denna fråga.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § samma lag ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Mål nr
426-11

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

AA, CC, DD och FF bor i närheten av planområdet men äger såvitt framgår inte någon fastighet. Det har inte framkommit i målet att de är berörda av planen annat än indirekt. Regeringens beslut har därmed inte innefattat en prövning av deras civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Deras ansökningar om rättsprövning ska därför avvisas.

Vad gäller BBs och EE ansökan gör Högsta förvaltningsdomstolen följande bedömning.

Det har i målet inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i planärenden eller att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Mats Melin

Gustaf Sandström

Karin Almgren

Lennart Hamberg

Anita Saldén Enérus

Kristina Jonsson
Föredragande justitiesekreterare

Avd. I
Föredraget 2011-03-23