

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
4870-10

meddelat i Stockholm den 26 januari 2011

SÖKANDE

AA

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 29 april 2010, M2009/2932/F/P, avseende överklagande i fråga om detaljplan för del av Grusåsen 1:1, Tallhöjden, Södertälje kommun

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar ansökningen om rättsprövning.

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Södertälje kommun beslutade den 29 september 2008 att anta en detaljplan för del av Grusåsen 1:1, Tallhöjden i Södertälje. Syftet med planen är att skapa möjligheter att bygga nya bostäder i ett attraktivt, kollektivtrafikhärla och centralt läge och samtidigt ta tillvara naturmarkens kvaliteter som rekreatiolsområde.

Dok.Id 101192

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

Mål nr
4870-10

AA m.fl. överklagade beslutet att anta detaljplanen till Länsstyrelsen i Stockholms län som genom beslut den 12 juni 2009 avslag överklagandena. Genom det nu klandrade avgörandet avslag regeringen AAs m.fl. överklagande av länsstyrelsens beslut.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att regeringens beslut ska upphävas och att planärendet ska visas åter för ny handläggning. Han yrkar vidare inhibition samt muntlig förhandling och anför bl.a. följande. Hela processen har varit kantad av misstag och felaktigheter. Området avviker från översiktsplanen och skälen till detta ska anges i kungörelsen för utställningen, 5 kap. 24 § plan- och bygglagen (1987:10), PBL. Kungörelser har inte annonserats i tid. Utställningen fick tas om tre gånger. Samrådshandlingar har omarbetats efter det att beslut fattats i byggnadsnämnden. Tillkännagivandet av antagandet av detaljplanen kom alldeles för sent och hade en felaktig besvärshänvisning, jfr 5 kap. 30 § PBL. Vidare medför detaljplanen olägenheter för människors hälsa och miljö. En synnerligen dålig avvägning har gjorts beträffande de boendes situation och exploateringen av området.

Högsta förvaltningsdomstolen har i beslut den 3 november 2010 förelagt AA att ange på vad sätt det klandrade regeringsbeslutet innefattar en prövning av hans civila rättigheter eller skyldigheter. AA har inte inkommit med något svar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen.

AA är ägare till en fastighet som ligger inom planområdet. Anledningen till att AAs fastighet kom att inkluderas i detaljplanen var att han framfört önskemål om att få förvärva mark som i äldre detaljplan angavs som naturområde men som i

BESLUT

Mål nr
4870-10

praktiken användes som infart till hans fastighet. Detaljplanen innebär att det aktuella området har tillförts AAs fastighet. I övrigt ändras inte den gällande detaljplanens bestämmelser för hans fastighet.

De invändningar mot regeringens beslut som anförs i AAs ansökan om rättsprövning rör inte hans fastighet eller hans civila rättigheter i övrigt. AA har förelagts att ange på vad sätt det klandrade regeringsbeslutet innefattar en prövning av hans civila rättigheter eller skyldigheter men har inte avhört.

Det har inte kommit fram i målet att AA är berörd av regeringens beslut på ett sådant sätt att beslutet ska anses innefatta en prövning av hans civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Hans ansökan om rättsprövning ska därför avvisas.

Susanne Billum

Marianne Eliason

Margit Knutsson

Henrik Jermsten

Kristina Ståhl

Karl Lundberg

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2011-01-13