

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
5176-09

meddelad i Stockholm den 14 februari 2011

## **KLAGANDE**

Telefonaktiebolaget L M Ericsson

Ombud: Advokat Peter Nordquist  
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
Box 1711  
111 87 Stockholm

## **MOTPART**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms dom den 29 juni 2009 i mål nr 1066-07, se bilaga

## **SAKEN**

Inkomsttaxering 2000 m.m.

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen bifaller överklagandet och förordnar att Telefonaktiebolaget L M Ericssons inkomst av näringsverksamhet ska sättas ned med 160 900 000 kr.

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar Telefonaktiebolaget L M Ericsson ersättning enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m. med 300 000 kr.

Dok.Id 101706

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer vad kammarrätten beslutat om sekretess.

#### **YRKANDEN M.M.**

*Telefonaktiebolaget L M Ericsson (bolaget)* yrkar att beskattningen av beloppet 160,9 miljoner kr ska undanröjas alternativt att kammarrättens dom ska undanröjas och målet återförvisas till kammarrätten för ny prövning. Bolaget vidhåller sina yrkanden om ersättning för kostnader i länsrätten och kammarrätten samt yrkar ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen med 459 040 kr.

Bolaget anför bl.a. följande. Målet gäller de skattemässiga konsekvenserna av dels inbetalningar som bolaget under 1999 erhållit från vissa av sina dotterbolag, dels utbetalningar från bolaget under 1999 till vissa s.k. servicebolag. In- och utbetalningarna har skett inom ramen för uppdrag bolaget haft att å dotterbolagens vägnar ingå avtal med marknadsagenter och se till att dessa får betalt i enlighet med föreliggande avtal. In- och utbetalningarna har inte givit upphov till vare sig intäkter eller kostnader i bolaget. De återfinns därför inte som poster i det av bolaget för räkenskapsåret 1999 redovisade och reviderade resultatet. Bolagets uppdrag från dotterbolagen kan bäst beskrivas som betalningsuppdrag som inte genererar några inkomster eller utgifter och därför inte har någon resultat effekt i bolaget. Så har också in- och utbetalningarna redovisats.

Beskattningen av inbetalningarna baseras på att fråga skulle vara om, såsom Skatteverket angav i kammarrätten, en dold skattepliktig resultatöverföring. Tidigare har Skatteverket uttryckt det som överföring av dolt skattepliktigt koncernbidrag. Det är dock inte fråga om några resultatöverföringar utan om icke resultatpåverkande betalningar.

Kammarrätten har till grund för beskattning av beloppet 160,9 miljoner kr lagt en norm av innebörd att det förhållandet att bolaget inte förmått visa att inbetalningar

Mål nr  
5176-09

upp till detta belopp avser kostnadsersättning innebär att det ska ske en beskattning av inbetalningarna. Kammarrätten har således konstruerat skattskyldighet för en del av inbetalt belopp, 160,9 miljoner kr, på den grunden att bolaget inte visat att ett lika stort belopp av utbetalningarna skulle avse ersättning till anlidade marknadsagenter. Att skattskyldighet för ett inbetalt belopp skulle uppkomma till följd av en förment brist i utredningsmaterialet avseende utbetalade belopp finns det dock inget stöd för i lagstiftningen eller praxis.

*Skatteverket* bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Bolaget uppger att bolagets uppdrag från dotterbolagen kan beskrivas som ett betalningsuppdrag. Beträffande betalningarna från dotterbolagen har bolaget inte redovisat dessa som utlägg för dotterbolagens räkning. Om så vore fallet borde det finnas innehållsmässig överensstämmelse mellan av bolaget mottagna belopp och av bolaget utgivna belopp för dotterbolagens räkning, vilket inte finns. Dessutom borde bolagets utbetalningar ha redovisats som en reglering av fordran/skuld gentemot dotterbolagen, vilket inte har skett. För det utgivna beloppet om 160,9 miljoner kr kan bolaget inte ens ange från vilket dotterbolag det erhöles. Dessa omständigheter visar att det inte är fråga om utlägg för dotterbolagens räkning.

Beträffande bolagets utbetalningar får *Skatteverket* erinra om att det är bolaget som ingått avtal med servicebolagen/agenterna och det är bolaget som får fakturor från dessa och är betalningsskyldigt. Dotterbolagen har inget avtal eller annat rättsförhållande med servicebolagen/agenterna. Dessa omständigheter visar att det inte är fråga om utlägg för dotterbolagens räkning. Bolaget har visserligen inte bedrivit någon operativ verksamhet i form av försäljning till kunder. Det är dock uppenbart att dotterbolagen anlitat bolaget för mer omfattande tjänster än att utföra betalningsuppdrag. De av bolaget mottagna inbetalningarna har använts för tjänster över vilka dotterbolagen inte haft någon insyn eller något inflytande. Inbetalningarna utgör därför skattepliktiga intäkter i bolagets verksamhet. Det är inte fråga om provisioner som kan hänföras till något dotterbolags verksamhet, utan om mottagna ersättningar som av bolaget använts för okänt ändamål.

Skatteverket anser att beloppet 160,9 miljoner kr, i likhet med övriga inbetalningar, utgjort en skattepliktig intäkt. Det saknas underlag för att medge avdrag med motsvarande belopp. Sammanfattningsvis har mottagna betalningar från dotterbolagen påverkat bolagets resultat och ska även vara resultatpåverkande.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bolaget bokförde under räkenskapsåret 1999 utbetalningar till agenter och servicebolag med sammanlagt 2 704 549 719 kr på kostnadskonton. Inbetalningar på 1 468 156 610 kr från dotterbolag bokfördes samma år på intäktskonton. Skillnaden mellan bokförda utbetalningar och inbetalningar, 1 236 393 109 kr, togs upp i balansräkningen under ”övriga fordringar”.

Skatteverket gör gällande att det beträffande det belopp som är i fråga, 160,9 miljoner kr, saknas uppgift om från vilket dotterbolag det emanerar och till vem och för vad bolaget har utbetalat beloppet. Det är enligt verket inte fråga om provisioner som kan hänföras till något dotterbolags verksamhet, utan om mottagna ersättningar som av bolaget använts för okänt ändamål.

Bolaget, som inte bedriver operativ verksamhet, vidhåller att det endast förmedlat betalningar för dotterbolagens räkning. In- och utbetalningarna har inte påverkat bolagets resultaträkning. Det förhållandet att in- och utbetalningarna temporärt bokfördes över kostnads- och intäktskonton saknar betydelse eftersom kontona inte avslutades mot resultaträkningen utan skillnadsbeloppet togs upp som post i balansräkningen. Bolaget har åberopat utlåtanden av bolagets revisor och flera redovisningsexperter. Av utlåtandena framgår bl.a. att bolagets roll har varit begränsad till att svara för att agenterna får betalt. Inga andra kostnader än vissa transaktionskostnader har belastat resultatet i bolaget. Det framgår också av utlåtandena att den temporära bokföringen av förmedlade provisioner över intäkts- och kostnadskonton inte kan anses strida mot god redovisningssed.

Frågan i målet är om bolaget ska beskattas för beloppet.

Högsta förvaltningsdomstolen gör följande bedömning.

Bolaget och Skatteverket bedömer den skattemässiga behandlingen av beloppet 160,9 miljoner kr från helt olika utgångspunkter. Bolaget gör gällande att beloppet är en del av de provisioner som bolaget förmedlat för dotterbolagens räkning och att det har omfattats av de betalnings- och redovisningsrutiner som allmänt gällt för transaktionerna. Skatteverket gör gällande att beloppet avser hos dotterföretagen kostnadsförda likvidöverföringar för okänt ändamål och att det är skattepliktigt hos bolaget.

Såvitt framgår av bolagets reviderade och på bolagsstämman godkända årsredovisning har det varit fråga om förmedlade provisioner som inte påverkat bolagets resultaträkning. Förutom bolagets revisor har flera redovisningsexperter uttalat att bolagets redovisning är korrekt och att den står i överensstämmelse med god redovisningssed. Skatteverket har enligt Högsta förvaltningsdomstolen inte förebringat tillräcklig utredning för att visa att ifrågavarande belopp inte avsett förmedlade provisioner. Inte heller har Skatteverket visat att beloppet skulle vara skattepliktigt på någon annan grund. I vilken utsträckning provisionerna varit avdragsgilla i de dotterbolag där de uppkommit kan inte prövas i detta mål. Bolagets överklagande ska därför bifallas.

Bolagets överklagande har bifallits och bolaget bör därför beviljas ersättning för kostnader i länsrätten, kammarrätten och Högsta förvaltningsdomstolen enligt

Mål nr  
5176-09

lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m.  
Ersättningen bör bestämmas till skäliga 300 000 kr.

Marianne Eliason

Peter Kindlund

Henrik Jermsten

Olle Stenman

Erik Nymansson

Ulrika Lundström  
Beredningschef

Avd. II

Föredraget 2010-12-15

Målet har föredragits av regeringsrättssekreteraren Bertil Idarsson.