

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
5780-11

meddelat i Stockholm den 2 december 2011

KLAGANDE

AA

Ombud: BB

MOTPART

Socialnämnden i Linköpings kommun
Box 356
581 03 Linköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings beslut den 17 augusti 2011 i mål nr 2163-11

SAKEN

Stöd och service till vissa funktionshindrade; fråga om prövningstillstånd i kammarrätten

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Jönköping av hennes överklagande av Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 31 maj 2011 i mål nr 2132-11.

Dok.Id 113421

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BAKGRUND

Socialnämnden i Linköpings kommun beslutade den 15 september 2010 att avslå en ansökan från AA om personlig assistans. AA överklagade beslutet. Förvaltningsrätten i Linköping förklarade i dom den 7 februari 2011 att AA var berättigad till personlig assistans och återförvisade målet till socialnämnden för prövning av omfattningen av insatsen. Socialnämnden beviljade den 4 mars 2011 AA personlig assistans med 28 timmar och 15 minuter per vecka. AA överklagade socialnämndens beslut och yrkade personlig assistans med i första hand 112 timmar per vecka och i andra hand det lägre antal timmar som förvaltningsrätten fann tillräckligt för att tillgodose hela hennes hjälpbehov. Förvaltningsrätten avslog överklagandet i dom den 31 maj 2011. AA överklagade domen till Kammarrätten i Jönköping som genom det nu överklagade avgörandet beslutade att inte meddela prövningstillstånd i målet.

YRKANDE M.M.

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen beviljar prövningstillstånd för prövning i kammarrätten och anför bl.a. följande. Förvaltningsrätten har inte tillämpat reglerna på ett riktigt sätt. Domstolen tycks ha prövat om rätt till personlig assistans föreligger trots att den frågan redan är avgjord. Förvaltningsrätten har inte heller förstått innebörden av bestämmelsen i 9 a § andra stycket lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS, om att en enskild som har behov av personlig assistans för sina grundläggande behov också har rätt till personlig assistans för andra personliga behov. Det är oklart om någon egentlig prövning av det som målet gäller, nämligen omfattningen av insatsen, har skett. Hennes behov av hjälp för de grundläggande behoven uppgår till 62 timmar och 35 minuter per vecka i faktiska insatser. Hjälpbehovet för andra personliga behov är 21 timmar per vecka. Det totala faktiska hjälpbehovet är således 83 timmar och 35 minuter. På grund av särskilda hjälpbehov vid toalettbesök har hon behov av att ha en person i sin närhet 112 timmar per vecka. Kammarrätten borde ha meddelat prövningstillstånd eftersom skäl till ändring av förvaltningsrättens dom förelåg. Förvaltningsrättens

Mål nr
5780-11

handläggning är så bristfällig att det även funnits synnerliga skäl för kammarrätten att bevilja prövningstillstånd.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (1), anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit (2) eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (3).

Med personlig assistans enligt 9 § 2 LSS avses enligt 9 a § första stycket LSS personligt utformat stöd som ges av ett begränsat antal personer åt den som på grund av stora och varaktiga funktionshinder behöver hjälp med sin personliga hygien, måltider, att klä av och på sig, att kommunicera med andra eller annan hjälp som förutsätter ingående kunskaper om den funktionshindrade (grundläggande behov). Enligt paragrafens andra stycke har den som har behov av personlig assistans för sina grundläggande behov även rätt till insats enligt 9 § 2 LSS för andra personliga behov om behoven inte tillgodoses på annat sätt.

AA har sedan tidigare förklarats ha rätt till personlig assistans enligt 9 § 2 LSS. Frågan i målet i underinstanserna har därför endast gällt omfattningen av hjälpbehovet och insatsen.

Utredningen i målet ger visst stöd för AAs uppgifter om att hon till följd av sitt funktionshinder inte bara har ett omfattande behov av personlig assistans för sina grundläggande behov utan även behov av sådant stöd för andra personliga behov. Av förvaltningsrättens dom framgår inte tydligt att AAs samlade behov av personlig assistans har prövats. Med hänsyn till detta borde det för kammarrätten ha framstått som osäkert om förvaltningsrätten i sin dom kommit till ett riktigt

BESLUT

Mål nr
5780-11

slut. Högsta förvaltningsdomstolen finner mot denna bakgrund att AA bör meddelas prövningstillstånd i kammarrätten.

Susanne Billum

Henrik Jermsten

Erik Nymansson

Karin Königsson

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2011-11-22