

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
572-13

meddelat i Stockholm den 12 mars 2013

KLAGANDE

Stockholms läns landsting

Ombud: Advokat Roger Hagman
Advokatfirman Roger Hagman AB
Box 45030
104 30 Stockholm

MOTPART

Berendsen Textil Service AB

Ombud: Elin Liljeblad Laine
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 4 januari 2013 i mål nr 8792-12

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens beslut och meddelar Stockholms läns landsting prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i

Dok.Id 130679

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Stockholm av landstingets överklagande av Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 22 november 2012 i mål nr 2644-11.

BAKGRUND

Stockholms läns landsting genomför en upphandling av ramavtal avseende tvätt- och textilservice. Berendsen Textil Service AB ansökte om överprövning. Förvaltningsrätten biföll ansökningen och förordnade att upphandlingen skulle göras om. Som skäl angavs bl.a. att landstinget brutit mot lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, genom att i upphandlingen tillämpa en för lång avtalstid för det aktuella ramavtalet. Det var enligt förvaltningsrätten inte visat att det skulle föreligga särskilda skäl att tillämpa en så pass lång avtalstid som sju år, vilket skulle bli fallet om optionen att förlänga det femåriga avtalet med två år utnyttjades. Förvaltningsrätten fann vidare att sökanden kunde komma att lida skada genom att på grund av den långa avtalstiden tvingas vänta i ytterligare en längre tid med att vid en senare upphandling kunna lämna anbud. Landstinget överklagade domen hos Kammarrätten i Stockholm, som i det nu överklagade avgörandet beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDE M.M.

Stockholms läns landsting yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd i kammarrätten och anför bl.a. följande. Det föreligger ett prejudikatintresse för såväl upphandlande myndigheter som leverantörer i investeringstunga branscher att få belyst i vilka situationer stora investeringar kan utgöra skäl för att tillämpa undantaget i 5 kap. 3 § LOU. I varje fall finns anledning till ändring av det slut vartill förvaltningsrätten kommit.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 34 a § andra stycket 1 förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, ska kammarrätten meddela prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen.

Enligt 5 kap. 3 § LOU får ett ramavtal löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl.

Den fråga som aktualiseras i målet är om det föreligger sådana särskilda skäl som avses i 5 kap. 3 § LOU för att tillämpa en längre avtalstid för ramavtal än fyra år. Det finns inte något vägledande avgörande från Högsta förvaltningsdomstolen i denna fråga.

Kammarrätten borde därför enligt 34 a § andra stycket 1 FPL ha meddelat prövningstillstånd med anledning av landstingets överklagande av förvaltningsrättens dom.

Överklagandet ska således bifallas och landstinget meddelas prövningstillstånd i kammarrätten.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Eskil Nord och Thomas Bull.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Ulrika Melander.