

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
2047-13

meddelat i Stockholm den 21 mars 2014

**KLAGANDE OCH SÖKANDE**  
AA

**SAKEN**  
Sjukersättning, återställande av försutten tid m.m.

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer Kammarrätten i Jönköpings avvisningsbeslut den 4 mars 2013 i mål nr 217-12.

Högsta förvaltningsdomstolen återställer den försuttna tiden för att överklaga kammarrättens dom den 13 december 2012 i samma mål.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Dok.Id 144380

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

## **BAKGRUND**

Kammarrätten i Jönköping meddelade den 13 december 2012 dom i mål nr 217-12 angående sjukersättning. AA överklagade domen. Hon blev delgiven domen den 31 december 2012. Hennes överklagande skulle ha kommit in till kammarrätten senast den 28 februari 2013 men det kom in först den 4 mars 2013. Kammarrätten avvisade därför överklagandet i beslut samma dag.

## **YRKANDEN M.M.**

AA överklagar kammarrättens dom och avvisningsbeslutet och yrkar att hon ska beviljas fortsatt hel sjukersättning.

I Högsta förvaltningsdomstolen har AA gett in ett mejl av vilket det framgår att hon kontaktat kammarrätten och begärt att fristen för att överklaga domen skulle förlängas. En tjänsteman vid kammarrätten svarade och uppgav bl.a. att "[d]u måste inkomma med ditt överklagande inom delgivningstiden, dock senast den 4 mars 2013". Eftersom hon följt kammarrättens anvisningar anser hon att avvisningsbeslutet är felaktigt.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Högsta förvaltningsdomstolen finner att AAs överklagande av kammarrättens dom kommit in för sent till kammarrätten. Det finns därför inte skäl att ändra kammarrättens avvisningsbeslut.

Mot bakgrund av den felaktiga uppgift som AA fått från kammarrätten finns det anledning att ta upp hennes överklagande av avvisningsbeslutet också som en ansökan om återställande av försutten tid.

Enligt 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får tiden för överklagande återställas om den har försuttits på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt.

# BESLUT

Mål nr  
2047-13

Med hänsyn till vad som förekommit i AAs kontakter med kammarrätten föreligger i detta fall giltig ursäkt. Den försuttna tiden att överklaga kammarrättens dom ska därför återställas. Hennes överklagande av domen ska således behandlas som om det hade kommit in i rätt tid.

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva överklagandet krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen.

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Gustaf Sandström, Lennart Hamberg och Elisabeth Rynning.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Mattias Nordell.