

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
3855-13

meddelad i Stockholm den 24 januari 2014

SÖKANDE

CRC Vindkraft AB, 556700-3545

Ombud: Advokat Peter Winn
Östra Larmgatan 1
411 07 Göteborg

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Socialdepartementet) beslut den 7 mars 2013, S2012/2619/PBB, avseende överklagande i fråga om bygglov på Åmot 1:2 och Åmot 1:5, Melleruds kommun, se bilaga (här borttagen)

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

Dok.Id 141050

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

CRC Vindkraft AB ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och yrkar att detta ska upphävas och att ärendet ska återförvisas till regeringen.

Bolaget anför bl.a. följande.

Det aktuella markområdet är av riksintresse för produktion av el genom vindkraft. Försvarmakten påstår att områdena även är av riksintresse för militär flygverksamhet. Det finns således en påstådd konflikt mellan riksintressen. Det har emellertid inte visats att behovet av flygverksamhet över området är så stort att området är av riksintresse för totalförsvaret.

Om intressena anses vara oförenliga ska en avvägning göras för att bedöma vilket intresse som bäst främjar de mål för hushållning med mark som ställts upp i miljöbalken. Regeringens beslut innehåller inte en sådan intresseavvägning och strider därför mot 3 kap. 10 § miljöbalken. Beslutet strider också mot 20 § förvaltningslagen (1986:223) då det inte går att utläsa vad regeringen grundat sitt ställningstagande på.

Regeringens beslut strider mot 1 kap. 9 § och 2 kap. 15 § regeringsformen eftersom regeringen inte har beaktat skyddet för äganderätten. Ingen ska behöva tåla att det allmänna inskränker användningen av mark utom när det krävs för att tillgodose angelägna allmänna intressen. Den planerade militära flygverksamheten över markområdet har inte visats utgöra något angeläget allmänt intresse. Vidare är det allmänna bundet av grundläggande rättsliga principer som att avtal och utfästelser ska hållas. Försvarmaktens yttrande som innebär att uppförandet av vindkraftverken tillåts är rättsligt bindande och kan inte återtas.

Regeringens beslut strider mot 2 kap. 6 § och 3 kap. 1 och 2 §§ miljöbalken eftersom det inte innehåller någon skälighetsavvägning vid tillämpningen av platsvalsregeln. Det har ålegat regeringen att pröva sökandens argument och ställa

dem mot Försvarsmaktens underlag för klassningsbeslutet, att pröva lokaliseringsalternativ och att redovisa sina bedömningar.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Enligt 3 kap. 10 § miljöbalken ska, om ett område är av riksintresse för flera oförenliga ändamål och området behövs för en anläggning för totalförsvaret, försvarsintresset ges företräde. Övriga i målet aktuella bestämmelser är allmänt hållna och ger ett förhållandevis stort utrymme för olika bedömningar. I målet har inte framkommit att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som finns i bygglovsärenden. Det har heller inte framkommit att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Regeringens beslut kan därför inte anses strida mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett. Det framgår inte

Mål nr
3855-13

heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

_____	_____
_____	_____

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Eskil Nord, Annika Brickman, Anita Saldén Enérus och Thomas Bull.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Ann-Christine Johansson.