

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
4605-15

meddelat i Stockholm den 1 juni 2016

## **KLAGANDE**

AA

## **MOTPART**

Hedemora kommun  
Box 201  
776 28 Hedemora

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 23 juni 2015 i mål nr 1133-15

## **SAKEN**

Avvisad talan

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Sundsvall av hans överklagande av Förvaltningsrätten i Faluns beslut den 27 april 2015 i mål nr 5187-14.

Dok.Id 168895

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

## **BAKGRUND**

Omsorgsnämnden i Hedemora kommun beslutade den 1 oktober 2014, § 135, att godkänna en plan för nedläggning av Verkstadsgatans gruppboende och gav förvaltningen i uppdrag att starta processen.

AA överklagade beslutet och yrkade att det skulle förklaras ogiltigt. Han anförde bl.a. att beslutet stod i strid med kommunallagen (1991:900) och lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS.

Förvaltningsrätten avvisade överklagandet. Som skäl för beslutet anfördes följande. Omsorgsnämndens beslut innebär att en ändring kommer att ske av genomförandet av den insats som fem personer tidigare beviljats enligt 9 § 9 LSS i form av gruppboende. Ett sådant beslut har ansetts ha betydande rättsverkningar för den enskilde och är därför överklagbart enligt 27 § LSS. Beslutet har också överklagats av de fem personer som berörs och förvaltningsrätten har i domar denna dag prövat deras överklaganden. När det gäller AA anser förvaltningsrätten inte att beslutet kan anses angå honom på sådant sätt att han enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223) äger rätt att föra talan mot det.

AA överklagade beslutet och anförde bl.a. att han hade begärt en laglighetsprövning av kommunens beslut.

I det nu överklagade avgörandet beslutade kammarrätten att inte meddela prövningstillstånd.

## **YRKANDEN M.M.**

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen beviljar prövningstillstånd för prövning i kammarrätten och anför bl.a. att förvaltningsrätten har handlagt målet fel eftersom han begärde att beslutet skulle laglighetsprövas.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

Enligt 34 a § andra stycket 1 förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till.

I 10 kap. kommunallagen finns bestämmelser om laglighetsprövning. Av 1 § framgår att varje medlem av en kommun har rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga det hos förvaltningsrätten. I 3 § anges att föreskrifterna i detta kapitel inte gäller om det i lag eller annan författning finns särskilda föreskrifter om överklagande.

Av 27 § första stycket 1 LSS framgår att beslut av en kommunal nämnd får överklagas till allmän förvaltningsdomstol om beslutet avser insatser för en enskild enligt 9 §.

Omsorgsnämndens beslut är inte ställt till någon enskild utan protokollet över beslutet har justerats och tillkännagivits på kommunens anslagstavla. Mot denna bakgrund borde det för kammarrätten ha funnits anledning att betvivla att förvaltningsrätten kommit till ett riktigt slut. Kammarrätten borde därför ha

# BESLUT

Mål nr  
4605-15

meddelat prövningstillstånd med anledning av AAs överklagande av förvaltningsrättens beslut.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Erik Nymansson och Leif Gäverth.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Elisabeth Rahlén.