

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
1324-19

meddelad i Stockholm den 5 december 2019

**KLAGANDE**  
AA och BB

**MOTPART**  
Skatteverket  
171 94 Solna

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**  
Kammarrätten i Sundsvalls dom den 7 februari 2019 i mål nr 2151-18

**SAKEN**  
Ansökan om förnamn

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen bifaller överklagandet och förklarar att Prins Vilgot Olov Audan Vilhelm får förvärvas som förnamn.

## BAKGRUND

1. Alla barn som föds ska ges ett eller flera förnamn och en ansökan om detta ska göras hos Skatteverket inom tre månader från barnets födelse.

Dok.Id 212088

---

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

# DOM

Mål nr  
1324-19

2. Som förnamn får endast förvärvas namn som inte kan väcka anstöt, kan antas leda till obehag för den som ska bära namnet eller av någon annan anledning är olämpligt som förnamn.
3. AA och BB ansökte hos Skatteverket om att deras son skulle få förvärva förnamnen Prins Vilgot Olov Audan Vilhelm. Skatteverket avslag deras ansökan eftersom namnet Prins inte ansågs vara förenligt med det svenska namnskicket.
4. AA och BB överklagade till Förvaltningsrätten i Falun som biföll överklagandet.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Sundsvall som ändrade förvaltningsrättens dom och fastställde Skatteverkets beslut. Kammarrätten konstaterade att titeln prins förekommer i successionsordningen och bärs i Sverige av manliga icke-regerande medlemmar av det svenska kungahuset. Ordet prins har därmed en särskild betydelse i Sverige och får anses starkt förknippat med titeln. Kammarrätten ansåg att det är vilseledande att bära förnamnet Prins och att namnet är en sådan olämplig titel som avses i lagens förarbeten och därmed inte lämpligt som förnamn.

## **YRKANDEN M.M.**

6. AA och BB yrkar att deras son ska få förvärva förnamnet Prins och anför att sonens storebror, far och farbröder har förnamnet Prins. Namnet har förekommit under lång tid i släkten.
7. *Skatteverket* bestrider bifall till överklagandet och anför att namnet Prins är vilseledande och kan uppfattas som en olämplig titel. Prins är en titel i successionsordningen och det är fråga om en titel med särskild betydelse i den svenska lagstiftningen och även i det svenska allmänspråket. Det finns cirka 100 personer som bär namnet Prins som förnamn men de flesta har förvärvat förnamnet med stöd av den tidigare generösare lagstiftningen.

# DOM

Mål nr  
1324-19

8. *Institutet för språk och folkminnen* har i ett yttrande som inhämtats av Högsta förvaltningsdomstolen anfört följande. Namnet Prins bärs av 111 personer som förnamn och 113 personer som efternamn. Många av de namn som är registrerade som förnamn är troligen i realiteten gårdsnamn. Enligt ordböckerna är prins en titel för manlig icke-regerande medlem av kunga- eller furstehus. Ordet prins har således en specifik betydelse i allmänspråket och kan, i likhet med andra titlar, vara missvisande om det används som förnamn. Mot bakgrund av detta anser institutet att namnet Prins är olämpligt som förnamn, men att de personer som kan påvisa anknytning till en gård där namnet Prins används eller tidigare har använts som gårdsnamn, ska ha möjlighet att föra gårdsnamnstraditionen vidare.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Frågan i målet

9. Frågan i målet är om namnet Prins är olämpligt som förnamn.

### Rättslig reglering m.m.

10. Av 28 § lagen (2016:1013) om personnamn framgår att som förnamn får endast förvärvas ett namn som inte kan väcka anstöt, kan antas leda till obehag för den som ska bära namnet, eller av någon annan anledning är olämpligt som förnamn.
11. Av förarbetena framgår att regleringen av personnamn präglas av en avvägning mellan offentligrättsliga och privaträttsliga hänsyn. Samhället har ett intresse av namnstabilitet och av att bevara namnskicket. I det ligger att genom namn kunna möjliggöra identifiering av medborgarna och förhindra namn som kan anses olämpliga, t.ex. på grund av sin språkliga utformning eller på grund av att de kan vilseleda allmänheten. Samtidigt har en persons namn i första hand betydelse för individen själv och en viktig utgångspunkt är att den enskilde – i så stor utsträckning som möjligt – bör få välja vilket namn han eller hon ska ha (prop. 2015/16:180 s. 21).

12. Namnskicket är en oskiljaktig del av språket och det finns ett berättigat intresse av att det utvecklas under ordnade former. Namnskicket har emellertid en betydande förmåga att acceptera nya och främmande inslag och i en alltmer gränsöverskridande och internationell värld ökar behovet av en dynamisk och tillåtande namnrätt. En utveckling av namnskicket över tid är alltså bra och nödvändig (a. prop. s. 22).
13. Att ett namn inte får förvärvas om det av någon annan anledning är olämpligt som förnamn syftar främst på namn av mer påtaglig efternamnskaraktär. Namnet får inte heller vara vilseledande eller uppfattas som en olämplig titel (a. prop. s. 120 f.).

#### **Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

14. AA och BB har ansökt hos Skatteverket om att deras son ska få förvärva förnamnen Prins Vilgot Olov Audan Vilhelm. Det är ansökan i dess helhet som ska prövas. Frågan i målet är dock, närmare bestämt, om namnet Prins får förvärvas som förnamn.
15. Valet av förnamn är en så personlig angelägenhet att en omfattande valfrihet måste tillerkännas den enskilde. Ett förnamn får emellertid inte vara olämpligt som sådant. Med detta avses bl.a. namn som kan vara vilseledande eller uppfattas som en olämplig titel.
16. Prins förekommer i den svenska successionsordningen och används där som en titel på en bestämd krets av personer, nämligen manliga icke-regerande medlemmar av kungahuset. Av utredningen framgår emellertid att Prins även förekommer som både förnamn och efternamn i Sverige, även om det är ovanligt.
17. Med hänsyn till att kungahusets medlemmar får antas vara väl kända i samhället kan ett användande av Prins som förnamn knappast anses vilseledande eller

# DOM

Mål nr  
1324-19

uppfattas som en titel på personen i fråga. Prins kan därmed inte anses olämpligt som förnamn och överklagandet ska bifallas.

---

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl, Mahmut Baran, Leif Gäverth (skiljaktig mening) och Helena Rosén Andersson (skiljaktig mening).

Föredragande har varit justitiesekreteraren Birgitta Fors Almassidou.

## SKILJAKTIG MENING

Justitieråden Gäverth och Rosén Andersson är skiljaktiga och anför följande.

1. I förarbetena betonas vikten av att ett namn fyller sin funktion av att vara namn och fungerar i samhället. Namnet som begrepp får inte förlora sin betydelse. Det anges vidare att namnskicket är en oskiljaktig del av språket och att det finns ett berättigat intresse av att det utvecklas under ordnade former. Namnskicket är enligt lagmotiven inte ett konturlöst utan ett ganska distinkt begrepp, som gör skillnad mellan namn och andra – befintliga eller påhittade – ord i språket. Syftet med att ha ett språkrav i namnlagstiftningen är att förebygga nybildning av namn som så påtagligt avviker från språkliga normer att de är direkt oförenliga med namnskicket (prop. 2015/16:180 s. 21 f., 43 och 67).
2. Enligt den tidigare gällande namnlagen fick som förnamn inte godkännas bl.a. namn som uppenbarligen inte var lämpligt som förnamn. Enligt nuvarande namnlag gäller att om namnet är olämpligt som förnamn får det inte förvärvas som sådant. Av förarbetena framgår att anledningen till lagändringen var att möjliggöra en reell prövning av namnets lämplighet med hänsyn till språkliga eller andra förhållanden. I syfte att skärpa granskningen av namns lämplighet har det införts en bestämmelse om att namnmyndigheten, vid behov, ska begära in yttrande från en myndighet eller någon annan med särskild kunskap (a. prop. s. 66, 76 f. och 128). Högsta förvaltningsdomstolen har inhämtat yttrande i målet från Institutet för språk och folkminnen, vari myndigheten anger att den anser att Prins är olämpligt som förnamn, såvida namnet inte används eller har använts som gårdsnamn.
3. Att ett namn inte får förvärvas om det av någon annan anledning är olämpligt som förnamn avser bl.a. det fallet att namnet kan vara vilseledande eller uppfattas som en olämplig titel (a. prop. s. 120 f.).

# DOM

Mål nr  
1324-19

4. Titeln Prins förekommer i den svenska successionsordningen och används där som en titel på en bestämd krets av personer, nämligen manliga icke-regerande medlemmar av kungahuset. Det är alltså fråga om en titel med särskild betydelse såväl i lagstiftningen som i det svenska språkbruket. I en del andra europeiska länder används prinstiteln som en adlig titel för manliga medlemmar av furstehus och i Danmark och Norge används titeln Prins på ett sätt som i huvudsak motsvarar den svenska användningen. Att använda Prins som förnamn kan därför vara vilseledande och uppfattas som en olämplig titel på den som bär namnet. Namnet Prins är därför, enligt vår mening, att anse som olämpligt som förnamn. Överklagandet borde därför ha avslagits.