

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
17-19
18-19

meddelat i Stockholm den 21 oktober 2019

KLAGANDE OCH MOTPARTER

1. AA
2. BB

Ombud för 1 och 2: Staffan Andersson
Bird & Bird Advokat KB
Box 7714
103 95 Stockholm

MOTPART OCH KLAGANDE

Allmänna ombudet hos Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 19 december 2018 i ärende dnr 113-17/D och 114-17/D

SAKEN

Förhandsbesked om inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked och avvisar ansökningarna.

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar AA och BB ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen med 60 000 kr.

Dok.Id 208529

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

BESLUT

Mål nr
17-19
18-19

BAKGRUND

1. En kapitalförlust som uppkommer när en person avyttrar en tillgång ska dras av i inkomstslaget kapital. Med avyttring avses enligt huvudregeln i 44 kap. 3 § inkomstskattelagen (1999:1229), IL, försäljning, byte och liknande överlåtelse av tillgångar. Enligt 7 § gäller vidare att ett värdepapper anses avyttrat även när det företag som gett ut det träder i likvidation. Värdepappret anses då avyttrat trots att bolaget inte har upplösts.
2. Enligt aktiebolagslagen (2005:551) innebär en likvidation att ett bolags tillgångar skiftas ut och att bolaget därefter avvecklas. Enligt vissa utländska rättsordningar kan ett bolag i stället för att likvideras upplösas till följd av ett förenklat avregistreringsförfarande, en s.k. strike off. Förfarandena kan se olika ut i olika rättsordningar men innebär vanligen att bolaget stryks ur bolagsregistret varefter bolaget, direkt eller efter viss tid, anses upplöst.
3. AA och BB ägde andelar i bolaget Wisley Management Limited med säte i Bahamas. I augusti 2015 lämnade de en instruktion till bolagets företrädare att likvidera bolaget. En dryg månad senare undertecknade företrädarna en resolution om att avstå från att betala vissa avgifter i syfte att få bolaget avfört från bolagsregistret i Bahamas i enlighet med där gällande regler om strike off. Bolaget ströks från bolagsregistret i januari 2017.
4. I sina inkomstdeklarationer för beskattningsåret 2015 yrkade AA och BB avdrag för kapitalförluster hänförliga till andelarna i bolaget. Skatteverket avslag deras yrkanden med motiveringen att andelarna inte kan anses ha avyttrats under det aktuella beskattningsåret.

BESLUT

Mål nr
17-19
18-19

5. AA och BB begärde omprövning och tillstyrkte samtidigt att frågan prövades genom att Allmänna ombudet hos Skatteverket ansökte om förhandsbesked hos Skatterättsnämnden.
6. I ansökningarna om förhandsbesked ställde allmänna ombudet frågan om andelarna i bolaget ska anses avyttrade under 2015 till följd av att bolagsföreträdarna då fattat beslut om strike off.
7. Allmänna ombudet menade att strike off-förfarandet inte kan jämföras med likvidation enligt aktiebolagslagen och att regeln om avyttring på grund av likvidation i 44 kap. 7 § IL därför inte är tillämplig. Enligt allmänna ombudet kan en avyttring inte heller anses ha skett på annan grund.
8. AA och BB ansåg att andelarna ska anses avyttrade under 2015 på den grunden att bolagets beslut motsvarar ett beslut om likvidation.
9. Skatterättsnämnden förklarade att andelarna i bolaget inte ska anses avyttrade under 2015. Nämnden ansåg att strike off-förfarandet inte kan jämföras med en likvidation enligt aktiebolagslagen och att det inte heller i övrigt finns grund för att anse att andelarna har avyttrats under det året. Skatterättsnämnden beviljade AA och BB ersättning för kostnader med 200 000 kr.

YRKANDEN M.M.

10. AA och BB yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska ändra förhandsbeskedet och förklara att andelarna i bolaget ska anses avyttrade under 2015. De yrkar vidare ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen med 107 975 kr inklusive mervärdesskatt.

BESLUT

Mål nr
17-19
18-19

11. *Allmänna ombudet* yrkar att förhandsbeskedet ska fastställas och tillstyrker att ersättning för kostnader beviljas med 55 000 kr.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan om det finns förutsättningar för att pröva ansökningarna i sak

12. Enligt 6 § 3 lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor gäller att förhandsbesked i ärenden om inkomstskatt får lämnas efter ansökan av det allmänna ombudet hos Skatteverket endast om det är av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning att förhandsbesked lämnas.
13. Bestämmelsen innebär att allmänna ombudets möjligheter att ansöka om förhandsbesked är begränsade till frågor av prejudikatvärde. Högsta förvaltningsdomstolen har slagit fast att en förutsättning för att förhandsbesked ska lämnas i sådana frågor är att det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande. I andra fall bör prejudikatbildningen på skatteområdet, liksom på andra rättsområden, ske genom rättslig argumentation och bedömningar i skilda domstolsinstanser (se HFD 2018 ref. 35 och där anmärkta avgöranden).
14. Målen gäller frågan om andelar i ett bolag med säte i Bahamas ska anses avyttrade under 2015 till följd av att bolagsföreträdarna det året har antagit en resolution om att vissa avgifter inte ska betalas, i syfte att därigenom få till stånd att bolaget senare ska komma att avregistreras från bolagsregistret.
15. Allmänna ombudet uppgav i sina ansökningar att det för närvarande pågår ett flertal processer som gäller det svenska avyttringsbegreppet och strike off-förfaranden samt att det nu finns ett intresse av att på enklaste sätt avveckla bolag i rättsordningar där sådana förfaranden förekommer.

BESLUT

Mål nr
17-19
18-19

16. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att bestämmelserna i 44 kap. 3 och 7 §§ IL har i nu aktuellt hänseende varit oförändrade sedan lagen infördes 1999. Det är alltså inte fråga om att tillämpa ny lagstiftning.
17. Även om det inte är fråga om ny lagstiftning kan dock ett behov av att rättsfrågor snabbt blir klargjorda uppstå på grund av nya företeelser som är eller kan antas komma att bli allmänt förekommande (se HFD 2018 ref. 26). Av handlingarna i målen framkommer att det inte är fråga om någon sådan ny företeelse.
18. Enligt Högsta förvaltningsdomstolens bedömning är frågan således inte av det slaget att det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande.
19. Av det anförda följer att Skatterättsnämnden inte borde ha prövat ansökningarna. Förhandsbeskedet ska därför undanröjas och ansökningarna avvisas.

Ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen

20. Eftersom det är det allmänna ombudet som har ansökt om förhandsbesked får AA och BB anses ha rätt till skälig ersättning för sina kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.
21. Ersättningsyrkandet avser arvode för drygt 18 timmars arbete. Det saknas skäl att ifrågasätta timkostnaden som sådan. När det gäller tidsåtgången kan konstateras att merparten av det arbete som har behövts för att ta tillvara de skattskyldigas rätt har utförts under Skatterättsnämndens handläggning av ärendet. Med hänsyn till detta, till skriftväxlingens omfattning och innehåll samt till att ombudet till viss del har upprepat vad som anförts hos Skatterättsnämnden framstår timantalet som

BESLUT

Mål nr
17-19
18-19

väl tilltaget. Skälig tidsåtgång kan enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening uppskattas till cirka tio timmar och skälig ersättning bör bestämmas till 60 000 kr inklusive mervärdesskatt.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Kristina Ståhl, Anita Saldén Enérus, Thomas Bull och Ulrik von Essen.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.