

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
3977-18

meddelat i Stockholm den 5 mars 2019

## **KLAGANDE**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **MOTPART**

AA

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Skatterättsnämndens beslut den 21 juni 2018 i ärende dnr 76-17/D

## **SAKEN**

Förhandsbesked om inkomstskatt

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked och avvisar ansökningen.

Dok.Id 202390

---

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

# BESLUT

Mål nr  
3977-18

## BAKGRUND

1. För fysiska personer gäller som huvudregel vid inkomstbeskattningen att utdelning och kapitalvinst på aktier ska tas upp i inkomstslaget kapital. Enligt de s.k. fåmansföretagsreglerna ska dock utdelning och kapitalvinst på kvalificerade andelar i fåmansföretag i stället till viss del tas upp till beskattning i inkomstslaget tjänst.
2. AA förvärvade i mars 2017 andelar i Tioliv AB. Han är verksam i betydande omfattning i företagets dotterbolag. Han ansökte i september samma år om förhandsbesked för att få veta om Tioliv är ett fåmansföretag efter januari 2015 då bolagets huvudägare överlät aktier – som svarade för mer än 50 procent av rösterna i bolaget – till en av huvudägaren nybildad stiftelse. Om så inte är fallet ville han få veta om Tioliv med tillämpning av lagen (1995:575) mot skatteflykt ändå kunde betraktas som ett fåmansföretag vid hans beskattning.
3. Skatterättsnämnden fann att Tioliv inte är ett fåmansföretag och att en tillämpning av lagen mot skatteflykt inte medför att Tioliv ska anses som ett fåmansföretag vid AAs beskattning.

## YRKANDEN M.M.

4. *Skatteverket* yrkar att förhandsbeskedet ska ändras på så sätt att Tioliv utgör ett fåmansföretag vid tillämpningen av fåmansföretagsreglerna.
5. AA anser att överklagandet ska avslås.

# BESLUT

Mål nr  
3977-18

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

6. Enligt 5 § lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor får, efter ansökan av en enskild, förhandsbesked lämnas i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning.
7. För en enskild syftar förhandsbeskedsinstitutet till att ge en möjlighet att inför förestående affärer och andra rättshandlingar få klarhet i hur förfarandet kommer att bedömas i beskattningshänseende (se t.ex. HFD 2015 ref. 78). Institutet är inte avsett att erbjuda en, vid sidan av det ordinarie skatteförfarandet, alternativ ordning för prövning av redan genomförda transaktioner (HFD 2018 ref. 3).
8. Som skäl för att förhandsbesked ska lämnas har AA anfört att det är av stor vikt för honom att veta om Tioliv är ett fåmansföretag för att kunna deklarerat utdelningar och kapitalvinster på andelarna korrekt samt för att ha möjlighet att förutse skattekonsekvenserna vid utdelning och försäljning.
9. Vid tiden för ansökan hade AA redan förvärvat andelarna i Tioliv. Vad han anfört innebär inte att det kan anses vara av vikt för honom att förhandsbesked lämnas.
10. En förutsättning för att en fråga ska besvaras genom ett förhandsbesked på grund av att det är av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning, är att det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande (HFD 2015 ref. 78). De frågor som prövats av Skatterättsnämnden är dock enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening inte av det slaget.

# BESLUT

Mål nr  
3977-18

11. Skatterättsnämnden borde således inte ha prövat ansökningen. Förhandsbeskedet ska därför undanröjas och ansökningen avvisas.

---

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Anita Saldén Enérus, Per Classon, Mari Andersson och Mats Anderson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Stina Pettersson.