

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4817-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE

AA

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3019-16

SAKEN

Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. AA erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203643

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera AA för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. AA överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4818-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE

BB

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3020-16

SAKEN

Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. BB erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär

Dok.Id 203644

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

ålderspension motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direkt pension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera BB för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. BB överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *BB* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4819-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE
CC

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3021-16

SAKEN
Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. CC erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203645

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera CC för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. CC överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. CC yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4820-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE
DD

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3026-16

SAKEN
Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. DD erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203646

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera DD för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. DD överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *DD* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4821-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE

EE

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3027-16

SAKEN

Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. EE erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203647

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera EE för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. EE överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *EE* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4822-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE
FF

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3028-16

SAKEN
Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. FF erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203648

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera FF för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. FF överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *FF* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4823-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE
GG

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3029-16

SAKEN
Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. GG erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203649

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera GG för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. GG överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. GG yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. Skatteverket tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4824-17
4825-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE
HH

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3030-16 och 3031-16

SAKEN
Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. HH erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203650

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

DOM

Mål nr
4824-17
4825-17

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera HH för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. HH överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *HH* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

DOM

Mål nr
4824-17
4825-17

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4826–4828-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE II

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3033-16, 3035-16 och 3036-16

SAKEN
Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. II erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203652

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera II för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. II överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *II* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4829-17
4830-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE

JJ

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3039-16 och 3041-16

SAKEN

Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. JJ erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär

Dok.Id 203653

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

DOM

Mål nr
4829-17
4830-17

ålderspension motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera JJ för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. JJ överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *JJ* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

DOM

Mål nr
4829-17
4830-17

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4831-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE
KK

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3042-16

SAKEN
Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. KK erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203655

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera KK för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. KK överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *KK* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4832-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE
LL

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3043-16

SAKEN
Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. LL erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär

Dok.Id 203659

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

ålderspension motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direkt pension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera LL för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. LL överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *LL* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4833–4835-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE
MM

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3044–3046-16

SAKEN
Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. MM erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203661

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera MM för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. MM överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *MM* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4836-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE

NN

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3047-16

SAKEN

Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. NN erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär

Dok.Id 203662

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

ålderspension motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direkt pension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera NN för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. NN överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. NN yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4837-17
4838-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE

OO

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3048-16 och 3049-16

SAKEN

Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. OO erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203664

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

DOM

Mål nr
4837-17
4838-17

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera OO för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. OO överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *OO* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

DOM

Mål nr
4837-17
4838-17

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4839-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE
PP

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3050-16

SAKEN
Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. PP erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203665

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera PP för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. PP överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *PP* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4840-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE

QQ

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3051-16

SAKEN

Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. QQ erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203666

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera QQ för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. QQ överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *QQ* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4841-17

meddelad i Stockholm den 2 april 2019

KLAGANDE
RR

Ombud: ZZ
Livförsäkringsaktiebolaget Skandia
106 55 Stockholm

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2017 i mål nr 3052-16

SAKEN
Inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens domslut.

BAKGRUND

1. RR erbjöds av sin arbetsgivare att gå i förtida pension, s.k. avgångspension. Erbjudandet inbegrep utfästelser om dels en temporär ålderspension

Dok.Id 203667

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

motsvarande 65 procent av lönen för tid fram till 65 års ålder, dels en s.k. direktpension för samma tid. Den förstnämnda utfästelsen tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring och den sistnämnda genom inbetalning till en kapitalförsäkring. Båda pensionerna utbetalades under kortare tid än tre år och motsvarade tillsammans 100 procent av lönen.

2. Utöver dessa pensionslöften tecknade arbetsgivaren en extra ålderspension som tryggades genom inbetalning till en tjänstepensionsförsäkring. Pensionen skulle utbetalas livsvarigt från 65 års ålder och kompensera för bortfall av allmän pension på grund av den förtida pensioneringen.
3. Skatteverket ansåg att pensionsutfästelserna skulle behandlas som delar av en och samma pensionslösning. Vid en sådan bedömning ansågs den vara förmånligare än vad som följer av allmän pensionsplan, med följd att den temporära ålderspensionen skulle klassificeras som en kapitalförsäkring. Skatteverket beslutade därför att eftertaxera RR för inkomst av tjänst i form av förmån av premieinbetalning till kapitalförsäkring.
4. RR överklagade till Förvaltningsrätten i Malmö som upphävde Skatteverkets beslut att klassificera den temporära pensionen som en kapitalförsäkring.
5. Skatteverket överklagade till Kammarrätten i Göteborg som upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

6. *RR* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och fastställa förvaltningsrättens dom.
7. *Skatteverket* tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2018 ref. 54 prövat den nu aktuella pensionslösningen. Domstolen fann att de båda försäkringarna inte skulle behandlas som en helhet och den temporära försäkringen utgjorde därmed en pensionsförsäkring. Det medförde att den skattskyldige vann bifall till sin talan.

9. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i relevanta delar med dem som förelåg i nämnda avgörande, varför det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,
Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.