

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
6696-18

meddelat i Stockholm den 18 september 2019

KLAGANDE

Skatteverket
171 94 Solna

MOTPART

Audi AG
D-85045 Ingolstadt
Tyskland

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 30 november 2018 i ärende dnr 57-18/D

SAKEN

Förhandsbesked om inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer förhandsbeskedet och avvisar ansökningen.

BAKGRUND

1. Utländska juridiska personer är begränsat skattskyldiga i Sverige vilket innebär att de bara beskattas för vissa särskilt angivna inkomster, bl.a. inkomst av näringsverksamhet som bedrivs från ett fast driftställe här. Med fast driftställe avses, som

Dok.Id 209578

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

BESLUT

Mål nr
6696-18

huvudregel, en stadigvarande plats för affärsverksamhet varifrån verksamheten helt eller delvis bedrivs.

2. Audi AG utvecklar, producerar och säljer bilar. Under perioden november–mars vistas regelmässigt en del av bolagets anställda i Sverige för att utföra vintertester av bilar och bilkomponenter.
3. Skatteverket anser att testverksamheten medför att bolaget får ett fast driftställe i Sverige och sedan Skatteverket begärt att bolaget skulle lämna inkomstdeklaration för beskattningsåret 2017 ansökte bolaget om förhandsbesked för att få klarhet i frågan.
4. Skatterättsnämnden fann att bolaget inte har ett fast driftställe i Sverige.

YRKANDEN M.M.

5. *Skatteverket* yrkar att förhandsbeskedet ska ändras och vidhåller att bolagets testverksamhet medför att bolaget får ett fast driftställe i Sverige.
6. *Audi* anser att förhandsbeskedet ska fastställas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

7. Enligt 5 § lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor får, efter ansökan av en enskild, förhandsbesked lämnas i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning.
8. För en enskild syftar förhandsbeskedsinstitutet till att ge en möjlighet att inför förestående affärer och andra rättshandlingar få klarhet i hur förfarandet kommer att bedömas i beskattningshänseende (se t.ex. HFD 2015 ref. 78). Institutet är inte avsett att erbjuda en, vid sidan av det ordinarie skatteförfarandet, alternativ

BESLUT

Mål nr
6696-18

ordning för prövning av redan genomförda transaktioner. Att ett visst tillvägagångssätt redan har kommit till användning behöver emellertid inte utesluta att förfarandet som sådant kan bli föremål för förhandsbesked, men då med avseende på en ny händelse, t.ex. en ny affärstransaktion. En sådan situation kan vara att den sökande, om ett negativt förhandsbesked lämnas, överväger att vidta andra åtgärder eller dispositioner för att uppnå samma resultat som med det omfrågade tillvägagångssättet (HFD 2018 ref. 3).

9. En förutsättning för att en fråga ska besvaras genom ett förhandsbesked på grund av att det är av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning, är att det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande. I annat fall bör prejudikatsbyggnaden på skatteområdet, liksom på andra rättsområden, ske genom rättslig argumentation och bedömningar i skilda domstolsinstanser (HFD 2018 ref. 3).
10. Som skäl för att förhandsbesked ska lämnas har bolaget anfört att frågan om det har ett fast driftställe i Sverige berör många av bolagets anställda. Ett beslut med den innebörden medför att en mängd administrativa åtgärder behöver vidtas för att skattesituationen för bolaget och dess anställda ska hanteras korrekt. Vidare har bolaget anfört att en prövning av frågan är av vikt för en enhetlig rättstillämpning.
11. Bolaget har alltså inte påstått att det i händelse av ett negativt besked i frågan om det har ett fast driftställe i Sverige överväger att göra några förändringar i testverksamheten eller vidta några andra åtgärder eller dispositioner som skulle kunna motivera att frågan prövas genom ett förhandsbesked. Det kan därmed inte anses ha varit av vikt för bolaget att förhandsbesked lämnades. Det har inte heller kommit fram att frågan är av det slaget att den av prejudikatskäl bör besvaras genom ett förhandsbesked.

BESLUT

Mål nr
6696-18

12. Av det anförda följer att Skatterättsnämnden inte borde ha prövat ansökningen. Förhandsbeskedet ska därför undanröjas och ansökningen avvisas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl, Mahmut Baran, Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Birgitta Fors Almassidou.