

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
6876-18

meddelat i Stockholm den 27 juni 2019

## **KLAGANDE**

AA

## **MOTPART**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Skatterättsnämndens beslut den 7 december 2018 i ärende dnr 29-18/D

## **SAKEN**

Förhandsbesked om inkomstskatt

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked och avvisar ansökningen.

## **BAKGRUND**

1. Som huvudregel gäller att alla inkomster och förmåner som en arbetstagare får på grund av sin anställning ska tas upp som intäkt och beskattas. Detta gäller även förmån av fri kost. Skatteverket bestämmer årligen till vilka belopp kostförmåner såsom fri frukost, lunch och middag ska värderas. För beskattningsåret 2019 ska

Dok.Id 207034

---

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

# BESLUT

Mål nr  
6876-18

förmån av en fri lunch värderas till 98 kronor. Värdet av en kostförmån kan dock justeras nedåt om det finns synnerliga skäl.

2. Sedan lång tid tillbaka har förmån av fri lunch justerats ner till noll kronor för lärare och annan personal vid bl.a. grundskola om personalen under måltiden har tillsynsskyldighet för eleverna.
3. AA arbetar som lärare på en gymnasieskola. Hans arbetsgivare överväger att ändra anställningsvillkoren så att lärarna blir skyldiga att äta lunch tillsammans med eleverna i skolmatsalen och ha tillsynsskyldighet under måltiden. Lunchmåltiden ska vara avgiftsfri för lärarna.
4. Genom ansökan om förhandsbesked ville AA få svar på om fri lunch för honom utgör en sådan kostförmån som ska tas upp som intäkt (fråga 1). Om svaret på den frågan besvarades jakande ville han få svar på om det finns synnerliga skäl att justera värdet ner till noll kronor på motsvarande sätt som för lärare i grundskolan (fråga 2).
5. Skatterättsnämnden fann att fri lunch för AA utgjorde en sådan kostförmån som ska tas upp till beskattning och att det inte förelåg synnerliga skäl att justera förmånsvärdet till noll kronor.

## **YRKANDEN M.M.**

6. AA överklagar Skatterättsnämndens besked och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska förklara att fri lunch för honom inte utgör en sådan kostförmån som är skattepliktig. Om Högsta förvaltningsdomstolen anser att förmånen är skattepliktig yrkar han att värdet av kostförmånen ska justeras till noll kronor.
7. *Skatteverket* bestrider bifall till överklagandet.

# BESLUT

Mål nr  
6876-18

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

8. Enligt 5 § lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor får, efter ansökan av en enskild, förhandsbesked lämnas i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning.
9. För en enskild syftar förhandsbeskedsinstitutet till att ge en möjlighet att inför förestående affärer och andra rättshandlingar få klarhet i hur tillvägagångssättet kommer att bedömas i beskattningshänseende.
10. AA har anfört att i den mån förmånen är skattepliktig påförs arbetsgivaren arbetsgivaravgifter varför svaret på frågorna har stor betydelse för arbetsgivaren inför beslutet om att införa fria luncher. Svaret har också betydelse för hur han kommer att ställa sig till de föreslagna anställningsvillkoren.
11. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att AA inte står i någon valsituation som är av det slaget att han kan anses vara i behov av något förhandsbesked. Vad han i övrigt anfört innebär inte heller att det kan anses vara av vikt för honom att förhandsbesked lämnas.
12. Förhandsbesked kan också meddelas om det är av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning. En förutsättning för att förhandsbesked ska lämnas på den grunden är att det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande (HFD 2015 ref. 78). I andra fall bör prejudikatbildningen på skatteområdet, liksom på andra rättsområden, ske genom rättslig argumentation och bedömningar i skilda domstolsinstanser (HFD 2018 ref. 3).
13. De frågor som prövats av Skatterättsnämnden är enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening inte av det slaget att det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande. Det kan därför inte anses vara av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning att förhandsbesked lämnas.

# BESLUT

Mål nr  
6876-18

14. Skatterättsnämnden borde således inte ha prövat ansökningen. Förhandsbeskedet ska därför undanröjas och ansökningen avvisas.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Anita Saldén Enéus, Mari Andersson, Kristina Svahn Starrsjö och Mats Anderson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Sara Westerlund.