

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
2196-20

meddelat i Stockholm den 17 juni 2020

KLAGANDE OCH SÖKANDE

AA

Ombud: Advokat Mikael Granath
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Nya Stadens Torg 1 A
531 31 Lidköping

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings dom den 9 december 2019 och beslut den 28 februari 2020 i mål nr 1109-19

SAKEN

Inkomstskatt; fråga om avvisning, återställande av försutten tid, prövningstillstånd samt ersättning för kostnader

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer kammarrättens avvisningsbeslut den 28 februari 2020.

Högsta förvaltningsdomstolen bifaller ansökan om återställande av försutten tid.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens dom den 9 december 2019 står därmed fast.

Dok.Id 218978

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

BESLUT

Mål nr
2196-20

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.

BAKGRUND

1. Kammarrätten i Jönköping beslutade den 9 december 2019 att avslå AAs överklagande i mål om skatt. Domen skickades till parterna den 10 december. Domstolen använde sig av förenklad delgivning, vilket innebär att delgivning har skett när två veckor har gått från det att handlingen skickades om ett s.k. kontrollmeddelande har skickats på föreskrivet sätt. I det kontrollmeddelande som skickades till AAs ombud Mikael Granath den 11 december angav kammarrätten att han den 27 december skulle anses som delgiven genom förenklad delgivning.
2. AA överklagade kammarrättens avgörande. Överklagandet kom in till kammarrätten den 25 februari 2020. Genom beslut den 28 februari avvisade kammarrätten hans överklagande som för sent inkommet.

YRKANDEN M.M.

3. AA överklagar kammarrättens beslut att avvisa hans överklagande samt ansöker om återställande av försutten tid. Han yrkar också ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen. Han anför följande. I samband med att domen meddelades skickade domstolen ett meddelande där det angavs att delgivning ska anses ha skett den 27 december 2019. Överklagandet gavs in den 25 februari 2020 och därmed inom överklagandetiden.

BESLUT

Mål nr
2196-20

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Avvisning och återställande av försutten tid

4. Enligt lag och lämnad information om hur man överklagar skulle överklagandet ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då AA fick del av domen. Den 24 december 2019 fick Mikael Granath, i egenskap av ombud för AA, del av kammarrättens dom genom förenklad delgivning. Överklagandetiden gick därmed ut den 24 februari 2020. Överklagandet kom in till kammarrätten den 25 februari och alltså för sent. Kammarrättens avvisningsbeslut ska därför fastställas.
5. Enligt 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får tiden för överklagande återställas om den har försuttits på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt.
6. Med hänsyn till att det i kontrollmeddelandet, som skickades i samband med att domen meddelades, angavs att mottagaren skulle betraktas som delgiven den 27 december 2019 får AA anses ha haft giltig ursäkt för att överklagandet inte kommit in i rätt tid (jfr HFD 2014 not. 16). Den försuttna tiden för att överklaga kammarrättens dom ska därmed återställas. Högsta förvaltningsdomstolen tar därför upp överklagandet som om det hade kommit in i rätt tid.

Prövningstillstånd samt ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen

7. För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen.

BESLUT

Mål nr
2196-20

8. Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.
9. Det finns inte heller förutsättningar för att bevilja ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.

I avgörandet har deltagit justitieråden Kristina Ståhl, Thomas Bull och Ulrik von Essen.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Ann Linders.