

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
3837-19

meddelat i Stockholm den 11 mars 2020

## **KLAGANDE**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **MOTPART**

Gamla Livförsäkringsaktiebolaget SEB Trygg Liv (publ), 516401-6536  
106 40 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Skatterättsnämndens beslut den 26 juni 2019 i ärende dnr 7-19/D

## **SAKEN**

Förhandsbesked om inkomstskatt och avkastningsskatt

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer förhandsbeskedet och avvisar ansökningen.

## **BAKGRUND**

1. Skatterättsnämnden får, efter ansökan av en enskild, lämna förhandsbesked i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning.

Dok.Id 214414

---

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

# BESLUT

Mål nr  
3837-19

2. Livförsäkringsföretag beskattas som huvudregel schablonmässigt med s.k. avkastningsskatt. Den beräknas med utgångspunkt i ett kapitalunderlag som består av den skattskyldiges tillgångar med avdrag för finansiella skulder. Vissa undantag finns dock, bl.a. ingår inte tillgångar och skulder som avser vissa sjuk- och olycksfallsförsäkringar i kapitalunderlaget. I stället ska inkomster i form av t.ex. premier från dessa försäkringar inkomstbeskattas.
3. En del av Gamla Livförsäkringsaktiebolaget SEB Trygg Livs verksamhet består av att ingå avtal om återförsäkring med andra försäkringsbolag, s.k. mottagen återförsäkring. Genom avtalen övertar bolaget en del av den risk som de andra försäkringsbolagen tar då de tecknar avtal med försäkringstagarna. Bolaget får ersättning av försäkringsbolagen i form av premier.
4. I en tidigare ansökan om förhandsbesked frågade bolaget om den del av verksamheten som avser mottagen återförsäkring avseende sjuk- och olycksfallsrisker ska beskattas med avkastningsskatt eller med inkomstskatt. I ansökan uppgavs att bolaget dittills i sina deklarationer hade hänfört mottagen återförsäkring till den verksamhet som beskattas med avkastningsskatt men att fråga hade uppkommit om detta var riktigt. Som skäl för att förhandsbesked borde lämnas angav bolaget att det måste få veta vad som gällde för att kunna deklarerera på ett korrekt sätt.
5. Skatterättsnämnden fann i förhandsbesked meddelat i april 2018 att verksamheten ska beskattas med avkastningsskatt.
6. Förhandsbeskedet överklagades till Högsta förvaltningsdomstolen som genom beslut i december 2018 undanröjde förhandsbeskedet och avvisade ansökningen (HFD 2018 not. 38). Högsta förvaltningsdomstolen konstaterade att ansökningen gällde en verksamhet som bolaget redan bedrev och att bolaget inte hade anfört att det stod inför något handlingsalternativ som kunde påverkas av svaret på den ställda frågan. Enligt domstolens mening kunde det därför inte anses vara av vikt för bolaget att förhandsbesked lämnades. Domstolen anförde vidare att det inte

# BESLUT

Mål nr  
3837-19

heller hade kommit fram att det var av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning att förhandsbesked lämnades.

7. Bolaget ansökte därefter i januari 2019 på nytt om förhandsbesked i samma fråga. Bolaget vidhöll att det är av vikt för bolaget att förhandsbesked lämnas eftersom det måste veta vad som gäller för att kunna deklarerat korrekt. Bolaget anförde vidare att om det slås fast att mottagen återförsäkring avseende sjuk- och olycksfallsrisker ska inkomstbeskattas så kommer bolaget att ompröva ställningstagandet att fortsätta att bedriva återförsäkringsverksamheten. Bolaget menade också att det är av vikt för en enhetlig lagtolkning och rättstillämpning att frågan besvaras genom ett förhandsbesked.
8. Skatterättsnämnden ansåg i det nu överklagade avgörandet att det med hänsyn till vad bolaget hade anført fanns förutsättningar för att meddela förhandsbesked. Nämnden stod vidare fast vid sitt tidigare ställningstagande att den del av verksamheten som avser mottagen återförsäkring ska beskattas med avkastningsskatt.

## **YRKANDEN M.M.**

9. *Skatteverket* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska ändra förhandsbeskedet och förklara att mottagen återförsäkring avseende sjuk- och olycksfallsförsäkringar ska beskattas med inkomstskatt.
10. *Gamla Livförsäkringsaktiebolaget SEB Trygg Liv (publ)* anser att överklagandet ska avslås.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

11. Enligt 5 § lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor får, efter ansökan av en enskild, förhandsbesked lämnas i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning.

# BESLUT

Mål nr  
3837-19

12. För en enskild syftar förhandsbeskedsinstitutet till att ge en möjlighet att inför förestående affärer och andra rättshandlingar få klarhet i hur förfarandet kommer att bedömas i beskattningshänseende (se t.ex. HFD 2015 ref. 78). Institutet är inte avsett att erbjuda en, vid sidan av det ordinarie skatteförfarandet, alternativ ordning för prövning av redan genomförda transaktioner (se t.ex. HFD 2018 ref. 3).
13. Enligt ansökan om förhandsbesked har bolaget bedrivit den aktuella återförsäkringsverksamheten sedan 1980-talet. Frågan i ansökan gäller således hur en sedan lång tid tillbaka pågående verksamhet ska beskattas. När bolagets tidigare ansökan i samma fråga avvisades konstaterade Högsta förvaltningsdomstolen att bolaget inte hade anfört att det stod inför något handlingsalternativ som kunde påverkas av svaret på den ställda frågan. Bolaget har i den nu aktuella ansökan uppgett att det, i händelse av ett negativt förhandsbesked, eventuellt kommer att avveckla verksamheten.
14. De handlingsalternativ som bolaget har angett att det nu står inför är alltså att antingen fortsätta att bedriva eller att avveckla den aktuella verksamheten. Det är dock inte det alternativ som innebär en framtida förändring i form av avveckling av verksamheten som frågan i ansökan gäller, utan skattekonsekvenserna av att verksamheten ska fortsätta att bedrivas på det sätt som hittills har skett.
15. Allt sedan förhandsbeskedsinstitutet för skattefrågor infördes har utgångspunkten varit att ett förhandsbesked endast ska innefatta en skatterättslig förhandsbedömning av en i framtiden uppkommande situation (RÅ 1990 not. 487). Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening kan det inte anses förenligt med syftena bakom möjligheten att erhålla förhandsbesked att bolaget genom ett sådant besked får en bedömning av hur dess redan pågående verksamhet ska beskattas endast av det skälet att bolaget angett att det beroende på hur frågan besvaras eventuellt kommer att avveckla verksamheten. Högsta förvaltningsdomstolen anser därför

# BESLUT

Mål nr  
3837-19

att den valsituation som bolaget säger sig stå inför inte är av det slaget att det kan anses vara av vikt för bolaget att ett förhandsbesked lämnas.

16. Förhandsbesked kan också meddelas om det är av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning att frågan besvaras. En förutsättning för att förhandsbesked ska lämnas på den grunden är att det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande (se t.ex. HFD 2015 ref. 78). Högsta förvaltningsdomstolen anser inte att den fråga som ansökningen gäller är av det slaget.
17. Skatterättsnämnden borde således inte ha prövat ansökningen. Förhandsbeskedet ska därför undanröjas och ansökningen avvisas.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Kristina Ståhl, Anita Saldén Enérus, Thomas Bull och Mats Anderson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.