

**Not 25**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 26 maj 2020 följande beslut (mål nr 4672-19).

**Bakgrund**

1. Göteborgs tingsrätt beslutade den 3 januari 2018 i mål nr T 6429-17 att J., född 2009, ska ha sitt stadigvarande boende hos sin pappa J.C. i stället för som tidigare hos sin mamma Q.C.

2. I juni samma år lämnade J.C. in en anmälan om flyttning för J. Skatteverket avisade anmälan eftersom Q.C. inte hade samtyckt till ändringen av J:s folkbokföring. Därefter påbörjade Skatteverket en utredning om var J. skulle vara folkbokförd.

3. Skatteverket beslutade i september 2018 att inte ändra folkbokföringen för J. Som skäl för beslutet angavs att J. vistas lika mycket hos båda vårdnadshavarna och då det är Q.C. som bor kvar i ursprungsbostaden ska J. vara folkbokförd på hennes adress.

4. Förvaltningsrätten i Göteborg avslog J.C:s överklagande. Som skäl för beslutet angavs att J. har sin faktiska dygnsvila i lika stor utsträckning hos bägge vårdnadshavarna. Q.C. bor kvar i ursprungsbostaden och därför ska J. som utgångspunkt vara folkbokförd på samma adress. Att J. enligt tingsrättens dom ska ha sitt stadigvarande boende hos J.C. kan inte i sig läggas till grund för att anse att J. ska vara bosatt hos honom i den mening som avses i folkbokföringen.

5. J.C. överklagade till Kammarrätten i Göteborg som beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

**Yrkanden m.m.**

6. J.C. yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd i kammarrätten.

**Skälen för avgörandet**

7. Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

8. Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd bl.a. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

9. Enligt 7 § första stycket folkbokföringslagen (1991:481) anses en person vara bosatt på den fastighet där han eller hon regelmässigt tillbringar eller, när byte av bostad har skett, kan antas komma att regelmässigt tillbringa sin dygnsvila. Den som därigenom kan anses vara bosatt på fler än en fastighet anses vara bosatt på den fastighet där han eller hon med hänsyn till samtliga omständigheter får anses ha sin egentliga hemvist.

10. Lagrummet fick sin nuvarande lydelse genom en ändring som trädde i kraft den 1 januari 2014. Av förarbetena framgår att i och med att samtliga omständigheter ska beaktas vid den allmänna bedömningen av var en person med dubbel bosättning får anses ha sin egentliga hemvist, bör det finnas större möjlighet än tidigare att beakta domar och avtal som reglerar vårdnad, umgänge och boende (prop. 2012/13:120 s. 94 f.).

11. I detta fall har en tingsrätt beslutat var ett barn, som vistas lika mycket hos bägge vårdnadshavarna, ska ha sitt stadigvarande boende. Frågan är därmed vilken betydelse domen ska få vid bedömningen av var barnet ska vara folkbokfört. Det saknas vägledande avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen beträffande denna fråga. Eftersom det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att frågan prövas av högre rätt ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas.

#### **Högsta förvaltningsdomstolens avgörande**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar J.C. prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Göteborg av hans överklagande av Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 15 mars 2019 i mål nr 13 804-18.

I avgörandet deltog justitieråden *Knutsson*, *Nymansson* och *Svahn Starrsjö*. Föredragande var justitiesekreteraren Birgitta Fors Almassidou.

---

#### ***Förvaltningsrätten i Göteborg (2019-03-15, ordförande Lindestam):***

J. tillbringar regelmässigt sin dygnsvila hos både J.C. och Q.C. Hon har således dubbel bosättning. Hon ska därmed vara folkbokförd på den fastighet där hon med hänsyn till samtliga omständigheter ska anses ha sin egentliga hemvist.

Av den tingsrättsdom som åberopats i målet framgår att J.C. och Q.C. har gemensam vårdnad om J. Vidare framgår att J. ska ha sitt stadigvarande boende hos J.C. J. ska ha rätt till umgänge med Q.C. jämna veckor samt varannan jul, nyår, midsommar och vartannat lov. Det som kommer fram i tingsrättens dom ger stöd för att J. har sin faktiska dygnsvila i lika stor utsträckning hos Q.C. respektive J.C. Uppgiften om hur hon faktiskt vistas får stöd av vad som kommit fram i målet i övrigt. J. spenderar således mellan 40 och 60 procent av tiden hos Q.C. Det är ostridigt att Q.C. bor kvar i ursprungsbostaden. J. ska därför som utgångspunkt vara folkbokförd på samma adress som Q.C. Att det anges i tingsrättens dom att J. ska ha sitt stadigvarande boende hos J.C. kan inte i sig läggas till grund för att anse att hon ska vara bosatt hos honom i den mening som avses i folkbokföringen. Det som kommit fram om problem med posten och missade möten utgör inte heller grund för att folkbokföra J. på samma adress som J.C.

Förvaltningsrätten anser därmed att folkbokföringen för J. inte ska ändras. Överklagandet ska därmed avslås. – Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

***Kammarrätten i Göteborg*** (2019-08-02, *Ståhl och Ochsenius Andersson*):  
Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.  
– Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.