

Not 30

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 8 april 2020 följande beslut (mål nr 417-20 och 418-20).

Bakgrund

1. Förvaltningsrätten avslag i dom den 7 oktober 2019 Y.P:s överklagande av Centrala studiestödsnämndens beslut att inte skriva av hennes studielån. Kammarrätten beslutade den 19 november samma år att inte meddela prövningstillstånd. Y.P. överklagade beslutet. Kammarrätten avvisade i beslut den 10 januari 2020 överklagandet med hänvisning till att det hade kommit in för sent.

Yrkanden m.m.

2. *Y.P.* överklagar kammarrättens beslut att avvisa hennes överklagande samt ansöker om återställande av försutten tid.

Skälen för avgörandet

3. Högsta förvaltningsdomstolen finner i likhet med kammarrätten att Y.P:s överklagande av kammarrättens beslut den 19 november 2019 kommit in för sent. Kammarrättens avvisningsbeslut ska därför fastställas.

4. Enligt 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får tiden för överklagande återställas om den har försuttits på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt.

5. Ett överklagande av kammarrättens beslut skulle enligt meddelad underrättelse om hur man överklagar ha kommit in till kammarrätten senast den 27 december 2019. Överklagandet är daterat den 27 november 2019 och av utredningen framgår att kuvertet med överklagandet poststämpelplats den 29 november. Försändelsen med överklagandet kom in till kammarrätten först den 8 januari 2020. Detta får antas bero på en försening i postgången som Y.P. inte haft anledning att räkna med. Y.P. har således haft giltig ursäkt för att överklagandet inte kommit in i rätt tid. Den försuttna tiden för överklagande av kammarrättens beslut den 19 november 2019 ska därför återställas.

6. Högsta förvaltningsdomstolen finner därefter skäl att omedelbart ta ställning till frågan om prövningstillstånd i målet om studiestöd.

7. För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen.

8. Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer kammarrättens avvisningsbeslut.

Högsta förvaltningsdomstolen återställer den försuttna tiden för överklagande av kammarrättens beslut den 19 november 2019 i mål nr 7712-19.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens sistnämnda avgörande står därmed fast.

I avgörandet deltog justitieråden *Ståhl*, *Anderson* och *Jönsson*. Föredragande var justitiesekreteraren Helen Lidö.

Kammarrätten i Stockholm (2020-01-10, Schultzberg och Briheim Fällman):

Ett överklagande ska komma in till kammarrätten inom tre veckor från den dag som den som klagat fick del av kammarrättens avgörande. Y.P. har delgetts avgörandet genom s.k. förenklad delgivning. Delgivning ska då anses ha skett två veckor efter det att handlingen som ska delges skickades.

Kammarrättens avgörande skickades med post den 21 november 2019 och delgivning har därför skett den 5 december 2019. Sista dag för att överklaga var den 27 december 2019. Överklagandet kom in till kammarrätten den 8 januari 2020 och har alltså kommit in för sent. Överklagandet ska därför avvisas.

Avslutningsvis noterar kammarrätten att överklagandet är daterat den 27 november 2019 och att kuvertet är poststämplat den 29 november 2019. Det är Högsta förvaltningsdomstolen som prövar ansökningar om återställande av försutten tid av överklaganden till Högsta förvaltningsdomstolen. – Kammarrätten avvisar överklagandet.