

Not 31

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 8 april 2020 följande beslut (mål nr 6935-19).

Bakgrund

1. Förvaltningsrätten i Linköping avlog i en dom den 4 oktober 2019 Timrå kommuns överklagande av ett beslut av Migrationsverket att inte bevilja kommunen ersättning för vissa vårdkostnader för ensamkommande unga enligt förordning (2010:1122) om statlig ersättning för insatser för vissa utlännningar. Timrå kommun överklagade domen till Kammarrätten i Jönköping som den 22 november beslutade att inte meddela prövningstillstånd. Kammarrätten skickade beslutet till Timrå kommun den 26 november.

2. Timrå kommun överklagade beslutet genom en skrivelse som kom in till kammarrätten den 16 december 2019. Kammarrätten avvisade överklagandet såsom för sent inkommet. Kammarrätten fann att överklagandet skulle ha kommit in inom tre veckor från den dag då domstolens beslut meddelades eftersom kommunen var en part som företräder det allmänna. Enligt kammarrätten meddelades beslutet den dag det hade daterats, dvs. den 22 november, även om det expedierades först den 26 november. Överklagandet skulle därmed ha kommit in senast den 13 december men det kom in den 16 december och alltså för sent.

Yrkanden m.m.

3. *Timrå kommun* överklagar kammarrättens avvisningsbeslut och yrkar att det upphävs. Kommunen anför till stöd för sin talan följande. Kammarrättens beslut den 22 november 2019 att inte meddela prövningstillstånd ska anses meddelat när det expedierades, dvs. den 26 november. Sista dag för att överklaga beslutet var då den 17 december 2019. Eftersom kommunens överklagande kom in den 16 december har det kommit in i rätt tid.

Skälen för avgörandet

4. Enligt 6 a § förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska ett överklagande ha kommit in till den myndighet som har meddelat beslutet inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av det eller, om klaganden är en part som företräder det allmänna, inom tre veckor från den dag förvaltningsrättens eller kammarrättens beslut meddelades.

5. Eftersom Timrå kommun är en part som företräder det allmänna ska överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag kammarrättens beslut meddelades. Kammarrättens beslut gjordes tillgängligt för utomstående genom att det expedierades den 26 november 2019. Beslutet ska därför anses meddelat den dagen, vilken utgör utgångspunkt för beräkning av tidsfristen för överklagandet (jfr RÅ 2004 ref. 105 och prop. 2016/17:180 s. 335). Sista dag för att överklaga kammarrättens beslut var därmed den 17 december 2019. Kommunens överklagande kom in den 16 december och ska således anses ha kommit in i rätt tid. Kammarrättens avvisningsbeslut ska följaktligen upphävas.

6. För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett mål om ersättning enligt ovan nämnda förordning krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Bestämmelserna om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen.

7. Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens avvisningsbeslut den 17 december 2019.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens beslut den 22 november 2019 står därmed fast.

I avgörandet deltog justitieråden *Ståhl*, *Bull* och *Anderson*. Föredragande var justitiesekreteraren Fredrik Vogel.

Kammarrätten i Jönköping (2019-12-17, Holmén och Pettersson):

Ett överklagande av kammarrättens beslut ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då kammarrättens beslut meddelades. Detta framgår av 6 a § förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Bestämmelsen om klagotid för parter som företräder det allmänna gäller endast när en myndighet uppträder i sin offentlighetsrättsliga skepnad (jfr von Essen, Förvaltningsprocesslagen m.m. – en kommentar, 7 uppl. 2017, s. 72). När en kommun överklagar ett beslut om statlig ersättning av aktuellt slag ges Migrationsverket regelmässigt motpartsställning i förvaltningsrätten. Verket anses också ha rätt att överklaga förvaltningsrättens avgöranden (se t.ex. HFD 2013 ref. 83). Detta skulle kunna uppfattas som att kommuner i dessa sammanhang ska ses som enskilda (jfr HFD 2017 ref. 50). Även med detta i beaktande, anser kammarrätten emellertid att Timrå kommun ska anses företräda det allmänna vid tillämpningen av 6 a § förvaltningsprocesslagen.

Ett överklagande från kommunen ska således ha kommit in inom tre veckor från den dag då kammarrättens beslut meddelades. Kammarrättens beslut är daterat den 22 november 2019, men expedierades först den 26 november 2019. Kammarrätten anser att beslutet ska anses ha meddelats den dag då det daterades (jfr dock annan bedömning i Kammarrätten i Göteborgs beslut den 29 januari 2016 i mål nr 355-16).

Mot denna bakgrund är kammarrättens uppfattning att ett överklagande från kommunen skulle ha kommit in senast den 13 december 2019. Kommunens överklagande kom emellertid in först den 16 december 2019. Det ska därför avvisas. – Kammarrätten avvisar överklagandet.