

Not 35

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 17 juni 2020 följande beslut (mål nr 2196-20).

Bakgrund

1. Kammarrätten i Jönköping beslutade den 9 december 2019 att avslå S.B:s överklagande i mål om skatt. Domen skickades till parterna den 10 december. Domstolen använde sig av förenklad delgivning, vilket innebär att delgivning har skett när två veckor har gått från det att handlingen skickades om ett s.k. kontrollmeddelande har skickats på föreskrivet sätt. I det kontrollmeddelande som skickades till S.B:s ombud M.G. den 11 december angav kammarrätten att han den 27 december skulle anses som delgiven genom förenklad delgivning.

2. S.B. överklagade kammarrättens avgörande. Överklagandet kom in till kammarrätten den 25 februari 2020. Genom beslut den 28 februari avvisade kammarrätten hans överklagande som för sent inkommet.

Yrkanden m.m.

3. S.B. överklagar kammarrättens beslut att avvisa hans överklagande samt ansöker om återställande av försutten tid. Han yrkar också ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen. Han anför följande. I samband med att domen meddelades skickade domstolen ett meddelande där det angavs att delgivning ska anses ha skett den 27 december 2019. Överklagandet gavs in den 25 februari 2020 och därmed inom överklagandetiden.

Skälen för avgörandet*Avvisning och återställande av försutten tid*

4. Enligt lag och lämnad information om hur man överklagar skulle överklagandet ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då S.B. fick del av domen. Den 24 december 2019 fick M.G., i egenskap av ombud för S.B., del av kammarrättens dom genom förenklad delgivning. Överklagandetiden gick därmed ut den 24 februari 2020. Överklagandet kom in till kammarrätten den 25 februari och alltså för sent. Kammarrättens avvisningsbeslut ska därför fastställas.

5. Enligt 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får tiden för överklagande återställas om den har försuttits på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt.

6. Med hänsyn till att det i kontrollmeddelandet, som skickades i samband med att domen meddelades, angavs att mottagaren skulle betraktas som delgiven den 27 december 2019 får S.B. anses ha haft giltig ursäkt för att överklagandet inte kommit in i rätt tid (jfr HFD 2014 not. 16). Den försuttna tiden för att överklaga kammarrättens dom ska därmed återställas. Högsta förvaltningsdomstolen tar därför upp överklagandet som om det hade kommit in i rätt tid.

Prövningstillstånd samt ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen

7. För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av

två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen.

8. Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

9. Det finns inte heller förutsättningar för att bevilja ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer kammarrättens avvisningsbeslut den 28 februari 2020.

Högsta förvaltningsdomstolen bifaller ansökan om återställande av försutten tid.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrettens dom den 9 december 2019 står därmed fast.

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.

I avgörandet deltog justitieråden *Ståhl*, *Bull* och *von Essen*. Föredragande var justitiesekreteraren Ann Linders.

Kammarrätten i Jönköping (2020-02-28, Green och Krönmark):

S.B. delgavs domen den 24 december 2019. Enligt 67 kap. 28 § skatteförfarandelagen (2011:1244) skulle överklagandet ha kommit in inom två månader från den dag han fick del av domen alltså den 24 februari 2020. Överklagandet kom in till kammarrätten den 25 februari 2020 och således för sent. Överklagandet ska därför avvisas.

– Kammarrätten avvisar överklagandet.