

**Not 37**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 3 juli 2020 följande beslut (mål nr 6980-19).

**Bakgrund**

1. Polismyndigheten beslutade att omhänderta B.S:s skjutvapen med tillhörande ammunition och tillståndsbevis, i avvaktan på ett beslut om hennes fortsatta vapeninnehav.

2. Beslutet motiverades med att B.S. genom sitt medlemskap och engagemang inom Nordiska motståndsrörelsen (NMR) hade nära kontakt med flertalet våldsdömda och våldsbejakande individer och att hon befann sig i en miljö där hot och våld förekommer frekvent och där skjutvapen är eftertraktade. Polismyndigheten ansåg att det fanns en påtaglig risk för att B.S. skulle komma att utsättas för påtryckningar, hot och våld som kunde leda till missbruk av hennes vapen. Myndigheten anförde vidare att det av praxis från Kammarrätten i Göteborg framgår att aktivt medlemskap i NMR är tillräckligt för att återkalla en vapeninnehavares tillstånd att inneha skjutvapen. Mot denna bakgrund ansågs hon inte vara lämplig som vapeninnehavare.

3. Förvaltningsrätten i Falun avslog B.S:s överklagande och Kammarrätten i Sundsvall meddelade inte prövningstillstånd.

**Yrkanden m.m.**

4. B.S. yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd i kammarrätten. Hon anför följande. Det är av vikt för rättssäkerheten att det slås fast på vilka grunder en ostraffad medborgare kan berövas förfoganderätten till sin egendom. Hon har grundlagsskyddad yttrandefrihet, åsiktsfrihet och föreningsfrihet. Beslutet att omhänderta vapnen vilar på spekulationer och är inte proportionerligt.

**Skälen för avgörandet**

5. Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

6. Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd bl.a. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

7. Frågan i målet är om Polismyndigheten har rätt att besluta om omhändertagande av skjutvapen med tillhörande ammunition och tillståndsbevis på grund av en enskilds engagemang i en viss politisk organisation. Det saknas vägledande avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen om myndigheten kan ingripa redan av det skälet att en enskild har ett sådant engagemang, utan att det har kommit fram några andra konkreta omständigheter till stöd för olämplighet eller risk för missbruk. Eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att frågan prövas av högre rätt ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas.

**Högsta förvaltningsdomstolens avgörande**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Sundsvall av B.S:s överklagande av Förvaltningsrätten i Faluns dom den 20 september 2019 i mål nr 3735-19.

I avgörandet deltog justitieråden *Ståhl*, *Bull* och *Anderson*. Föredragande var justitiesekreteraren Hanna Sardi Jarlbro.

---

***Förvaltningsrätten i Falun (2019-09-20, ordförande Ruthström):***

Det B.S. framfört och det som i övrigt förevarit i målet ger inte domstolen anledning att göra annan bedömning än den Polismyndigheten gjort. Med andra ord ger utredningen stöd för att det i varje fall är sannolikt att B.S:s tillstånd att inneha vapen kommer att återkallas och det har inte kommit fram några särskilda omständigheter som talar emot ett omhändertagande. Liksom Polismyndigheten finner domstolen alltså att det fanns grund för att omhänderta B.S:s skjutvapen med tillhörande ammunition och tillståndsbevis. Överklagandet ska följaktligen avslås.

– Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

***Kammarrätten i Sundsvall (2019-11-20, Törnered och Danell Forsberg):***

Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten. – Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.