

Not 5

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 7 februari 2020 följande beslut (mål nr 5644-19).

Bakgrund

1. Säröledens Familjeläkare AB har ansökt om rättelse av Region Hallands beslut den 27 augusti 2019 att säga upp ett vårdvalsavtal med bolaget. I sin ansökan anförde bolaget följande. Bolaget driver sedan 2008 en vårdcentral och ingår i regionens vårdvalssystem. I juni 2015 infördes ett obligatoriskt krav på att leverantörerna ska använda sig av regionens journalsystem. Bolaget beviljades dock anstånd med att införa journalsystemet till och med den 31 december 2018. Systemet infördes emellertid inte av bolaget och regionen beslutade därför att säga upp vårdvalsavtalet. Kravet på att använda journalsystemet är oproportionerligt och strider mot likabehandlingsprincipen. Andra vårdgivare har fått ny dispens under minst sex år med att införa journalsystemet.

2. Förvaltningsrätten i Göteborg avvisade bolagets ansökan och anförde följande. I lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV, finns inte någon bestämmelse som ger förvaltningsrätten möjlighet att pröva den här typen av tolkning och tillämpning av avtal. Det är inte heller ett beslut som kan prövas med stöd av förvaltningslagen (2017:900) eller genom laglighetsprövning. Det finns därför inte någon laglig möjlighet för förvaltningsrätten att pröva beslutet.

3. Kammarrätten i Göteborg meddelade inte prövningstillstånd.

Yrkanden m.m.

4. *Säröledens Familjeläkare AB* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd i kammarrätten.

Skälen för avgörandet

5. Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

6. Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd bl.a. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

7. Frågan i målet är om förvaltningsrätten skulle ha tagit upp bolagets ansökan till prövning. I 10 kap. 1 § LOV anges att en leverantör, som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot en bestämmelse i LOV, får ansöka om rättelse hos allmän förvaltningsdomstol. Det saknas vägledande avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen under vilka förutsättningar en ansökan om rättelse enligt LOV kan prövas. Eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att frågan prövas av högre rätt ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar Säröledens Familjeläkare AB tillstånd för prövning i Kammar-

rätten i Göteborg av bolagets överklagande av Förvaltningsrätten i Göteborgs beslut den 23 september 2019 i mål nr 11524-19.

I avgörandet deltog justitieråden *Knutsson*, *Johansson* och *Svahn Starrsjö*. Föredragande var justitiesekreteraren Sara Westerlund.

Förvaltningsrätten i Göteborg (2019-09-23, Leidzén):

Förvaltningsrätten konstaterar att det i LOV inte finns någon bestämmelse som ger förvaltningsrätten möjlighet att pröva den här typen av tolkning och tillämpning av avtal. Det är inte heller ett beslut som kan prövas med stöd av förvaltningslagen eller genom laglighetsprövning. Det finns därför inte någon laglig möjlighet för förvaltningsrätten att pröva beslutet. Ansökan om överprövning ska därför avvisas.

Upplysningsvis noteras att frågor om avtalstolkning generellt utgör tvistemål som prövas av allmän domstol. – Förvaltningsrätten avvisar Säröledens Familjeläkare AB:s talan.

Kammarrätten i Göteborg (2019-10-23, Linander och Lundberg):

Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten. – Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.