

**Not 53**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 22 december 2020 följande beslut (4077-20).

**Bakgrund**

1. Förvaltningsrätten i Karlstad avslög i maj 2019 E.F:s överklagande av Försäkringskassans beslut att avslå hennes ansökan om aktivitetsersättning. I dom den 15 april 2020 biföll Kammarrätten i Göteborg hennes överklagande av förvaltningsrättens dom på så sätt att hon beviljades hel aktivitetsersättning från och med september 2017 till och med september 2018.

2. I ett e-postmeddelande till kammarrätten den 9 juni 2020 anförde E.F:s ombud att han var osäker på innebörden av kammarrättens avgörande. Ombudet anförde att i det fall kammarrättens intention varit att begränsa aktivitetsersättningen till ett år så avsåg han att överklaga domen och inkomma med ett separat överklagande. I det fall kammarrättens intention varit att bevilja aktivitetsersättning under minst två år så avsåg han att i stället angripa Försäkringskassans utbetalningsbeslut, som endast omfattat ett år.

3. Dagen därpå besvarades frågan genom ett e-postmeddelande där kammarrätten informerade ombudet om att aktivitetsersättning hade beviljats för perioden från och med september 2017 till och med september 2018 och att domen således endast omfattar den perioden.

4. Den 22 juni 2020 inkom ombudet med en ny skrivelse till kammarrätten där det angavs att E.F. överklagade kammarrättens dom.

5. Kammarrätten avvisade överklagandet som för sent inkommet. Domstolen fann att överklagandet enligt gällande bestämmelser skulle ha kommit in till kammarrätten senast den 15 juni 2020 men att det kom in först den 22 juni.

**Yrkanden m.m.**

6. E.F. överklagar kammarrättens avvisningsbeslut och anför följande. Hon har i ett e-postmeddelande den 9 juni 2020 lämnat in en missnöjesskrivelse avseende kammarrättens dom. Missnöjesskrivelsen skulle rätteligen ha betraktats som ett överklagande av kammarrättens dom. Intentionen har varit att redan då överklaga domen och otydligheter i skrivelsens formuleringar borde inte ligga henne till last. Det överklagande som inlämnats ska således ses som en komplettering till den tidigare inlämnade missnöjesskrivelsen.

**Skälen för avgörandet***Frågan i målet*

7. Frågan i målet är om en skrivelse till kammarrätten rätteligen borde ha uppfattats som ett överklagande.

*Högsta förvaltningsdomstolens bedömning*

8. Av skrivelsen till kammarrätten den 9 juni 2020 kan utläsas att E.F. är missnöjd med att hon endast erhållit aktivitetsersättning för tiden

september 2017 till september 2018 och inte för ytterligare ett år. Det framgår dock att det omedelbara syftet med skrivelsen är att få klarhet i om begränsningen av utbetald ersättning till den angivna perioden följer av den aktuella domen eller om det är något som Försäkringskassan beslutat om. I skrivelsen anges uttryckligen att om domen endast avsett aktivitetsersättning för ett år så avser ombudet överklaga och inkomma med överklagandet separat.

9. Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening kan en skrivelse av vilken det uttryckligen framgår att den inte utgör ett överklagande inte tolkningsvis ges innebörden av att det ändå är fråga om ett sådant, även om skrivelsen ger uttryck för missnöje med ett beslut. Skrivelsen den 9 juni 2020 kan således inte anses som ett överklagande. Överklagandet har därmed kommit in för sent. Kammarrättens avvisningsbeslut ska därför fastställas.

#### **Högsta förvaltningsdomstolens avgörande**

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer kammarrättens avvisningsbeslut.

I avgörandet deltog justitieråden *Jäderblom*, *Nymansson* och *Bull*. Föredragande var justitiesekreteraren Sara Westerlund.

---

#### ***Kammarrätten i Göteborg (2020-07-06, Cedhagen och Palmgren):***

Överklagandet skulle enligt gällande bestämmelser ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då E.F. fick del av det överklagade avgörandet. Information om det lämnades i en bilaga till avgörandet. E.F. fick del av det den 15 april 2020. Överklagandet skulle därför ha kommit in till kammarrätten senast den 15 juni 2020, men det kom in först den 22 juni 2020 och alltså för sent.

– Kammarrätten avvisar överklagandet.