

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
1426-20

meddelad i Stockholm den 9 juni 2021

## SÖKANDE

AA

## KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Infrastrukturdepartementet) beslut den 5 december 2019, I2019/01622/TP, avseende överklagande av Trafikverkets beslut om fastställelse av vägplan för ombyggnad av väg E14, gång- och cykelväg på delen Vik-Frönäset i Åre kommun, Jämtlands län

## SAKEN

Rättsprövning

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

Dok.Id 238548

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
09:00–12:00  
13:00–16:00

# DOM

Mål nr  
1426-20

## BAKGRUND

1. När en ny väg ska anläggas eller en befintlig väg byggas om ska en vägplan upprättas och fastställas.
2. Vägen ska ges ett sådant läge och utformas så att ändamålet med den uppnås med minsta intrång och olägenhet utan oskälig kostnad. Om en vägplan medför att mark eller särskild rätt till mark kan komma att tas i anspråk ska planen utformas så att de fördelar som uppnås med den överväger de olägenheter som planen orsakar enskilda.
3. Väghållningsmyndigheten, Trafikverket Region Mitt, ansökte om fastställelse av vägplan för ombyggnad av väg E14, gång- och cykelväg på delen Vik-Frönäset i Åre kommun, i syfte att öka trafiksäkerheten och tillgängligheten för gående och cyklister.
4. Trafikverket beslutade att fastställa vägplanen. Trafikverket fann att ombyggnaden enligt vägplanen var motiverad och hade tillräcklig aktualitet. Ärendet ansågs ha handlagts enligt gällande lagstiftning. Trafikverket gjorde sammantaget bedömningen att vägplanen innebar en lämplig avvägning mellan enskilda och allmänna intressen.
5. Sedan Trafikverkets beslut överklagats beslutade regeringen genom det nu klandrade avgörandet att avslå överklagandet.

## YRKANDEN M.M.

6. AA ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och yrkar att beslutet ska upphävas samt anför följande.

7. Den planerade gång- och cykelvägen medför att den i dag farliga trafiksituationen på platsen försämras. I vägplanen tas inte hänsyn till den sammantagna trafiksituationen när det gäller sikt, kurva, trafikintensitet och den tillåtna hastigheten 80 km/h. Hänsyn har inte heller tagits till den ökande olycksrisken när fotgängare ska passera E14 för att komma till gång- och cykelvägen. I stället för den planerade gång- och cykelvägen hade en sänkning av hastigheten till 50 km/h varit en tillräcklig åtgärd som inte hade kostat något.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Rättslig reglering m.m.**

8. Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.
9. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.
10. Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

11. Av 10 och 13 §§ väglagen (1971:948) framgår att när en ny väg anläggs eller en befintlig väg byggs om, ska den ges ett sådant läge och utformas så att ändamålet med vägen uppnås med minsta intrång och olägenhet utan oskälig kostnad.
12. Den som avser att anlägga eller bygga om en väg ska enligt 14 a och 16 a §§ upprätta en vägplan. Vägplanen ska innehålla en karta över det område som planen omfattar samt en redovisning av motiven till valet av lokalisering och utformning av vägen. Vägplanen ska också innehålla uppgifter om de skyddsåtgärder och försiktighetsmått som ska vidtas för att förebygga störningar och andra olägenheter från trafiken eller anläggningen. Vägplanen ska enligt 18 § fastställas av Trafikverket.

#### **Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

13. Ett beslut om fastställelse av en vägplan innefattar en avvägning mellan ett flertal olika intressen. Förutom att hänsyn ska tas till bl.a. natur- och kulturvärden så ska en avvägning göras mellan andra intressen som det allmänna ska ta till vara och däremot stående enskilda intressen, liksom även mellan motstående enskilda intressen. Handlingsutrymmet vid prövningen av ett överklagande av en vägplan måste bedömas mot denna bakgrund.
14. Placeringen av den i målet aktuella gång- och cykelvägen har valts utifrån bl.a. påverkan på landskapet, omkringliggande område, kostnader och projektets mål rörande trafiksäkerhet och tillgänglighet.
15. De i målet tillämpliga bestämmelserna i väglagen som reglerar vilka överväganden som ska göras när ett vägprojekt planeras är allmänt hållna och ger ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar. I målet har inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet har felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som de tillämpliga bestämmelserna ger. Det har inte heller kommit fram att det vid handläggningen har förekommit något fel som har påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i

# DOM

Mål nr  
1426-20

målet att regeringens beslut på något annat sätt strider mot någon rättsregel.  
Regeringens beslut ska därmed stå fast.

\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Kristina Ståhl,  
Ulrik von Essen och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Hanna Sardi Jarlbro.