

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
1574-21

meddelat i Stockholm den 29 juni 2021

KLAGANDE OCH SÖKANDE

Bytorget Fastigheter AB, 559049-6898

Ombud: Johan Östholm
Mazars Skatt KB
Terminalgatan 1
252 78 Helsingborg

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 17 december 2020 och beslut den 12 mars 2021 i mål nr 5149-20

SAKEN

Avvisning, återställande av försutten tid och prövningstillstånd i mål om mervärdesskatt samt ersättning för kostnader

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer kammarrättens avvisningsbeslut den 12 mars 2021.

Högsta förvaltningsdomstolen bifaller ansökningen om återställande av försutten tid.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens dom den 17 december 2020 står därmed fast.

Dok.Id 245861

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–12:00
13:00–16:00

BESLUT

Mål nr
1574-21

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.

BAKGRUND

1. Kammarrätten i Stockholm beslutade den 17 december 2020 att avslå Bytorget Fastigheter AB:s överklagande och ansökan om ersättning för kostnader i ett mål om mervärdesskatt. Domen skickades elektroniskt till parterna samma dag. Domstolen använde sig av förenklad delgivning, vilket innebär att delgivning har skett när två veckor har gått från det att handlingen skickades om ett s.k. kontrollmeddelande har skickats på föreskrivet sätt.
2. Bolaget överklagade kammarrättens avgörande. Överklagandet kom in till kammarrätten den 4 mars 2021. Genom beslut den 12 mars avvisade kammarrätten överklagandet som för sent inkommet.

YRKANDEN M.M.

3. Bytorget Fastigheter AB överklagar kammarrättens beslut att avvisa överklagandet samt ansöker om återställande av försutten tid. Bolaget yrkar också ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.
4. Bolaget anför följande. I det kontrollmeddelande som skickades till bolagets ombud den 18 december 2020 angav kammarrätten att ombudet skulle anses som delgiven den 4 januari 2021 genom förenklad delgivning. Ombudet var även i kontakt med kammarrätten i mitten av februari och domstolen bekräftade då i ett e-postmeddelande att sista dag för att överklaga var den 4 mars. Avvisningsbeslutet avser ett mål om skatt och bolaget har därför rätt till ersättning för sina kostnader också för detta överklagande.

BESLUT

Mål nr
1574-21

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Avvisning och återställande av försutten tid

5. Enligt lag och lämnad information om hur man överklagar skulle överklagandet ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då bolaget fick del av domen. Den 31 december 2020 fick Johan Östholm, i egenskap av ombud för bolaget, del av kammarrättens dom genom förenklad delgivning. Överklagandetiden gick därmed ut den 1 mars 2021. Överklagandet kom in till kammarrätten den 4 mars och alltså för sent. Kammarrättens avvisningsbeslut ska därför fastställas.
6. Enligt 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får tiden för överklagande återställas om den har försuttits på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt.
7. Med hänsyn till att det i kontrollmeddelandet, som skickades i samband med att domen meddelades, felaktigt angavs att mottagaren skulle betraktas som delgiven den 4 januari 2021 får bolaget anses ha haft giltig ursäkt för att överklagandet inte kommit in i rätt tid (se HFD 2020 not. 35). Den försuttna tiden för att överklaga kammarrättens dom ska därmed återställas. Högsta förvaltningsdomstolen tar därför upp överklagandet som om det hade kommit in i rätt tid.

Prövningstillstånd

8. För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningsstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen.

BESLUT

Mål nr
1574-21

9. Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

Ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen

10. Det finns inte förutsättningar för att bevilja ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen. Yrkandet om ersättning för kostnader ska därför avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Thomas Bull och Leif Gäverth.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Ann Linders.