

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
1649-21

meddelad i Stockholm den 18 juni 2021

## **KLAGANDE**

Tillväxtverket

## **MOTPART**

Kåver & Mellin i Tierp AB, 559231-6433

Ombud: Advokaterna Erik Danhard och Elin Pettersson

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms dom den 24 februari 2021 i mål nr 6189-20

## **SAKEN**

Stöd vid korttidsarbete

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att jämförelsemånaden enligt lagen om stöd vid korttidsarbete är den kalendermånad som infaller tre månader före den kalendermånad då Tillväxtverket fattat beslut om godkännande av en arbetsgivare för stöd.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd i målet i övrigt. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Dok.Id 245312

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
09:00–12:00  
13:00–16:00

**BAKGRUND**

1. En arbetsgivare som drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter har enligt lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete under vissa förutsättningar rätt till ett statligt stöd. Stödet är avsett att täcka en del av kostnaderna när en arbetsgivare under en begränsad tid minskar de anställdas arbetstid, utan att de anställdas löner minskas i samma omfattning. Syftet med stödsystemet är att bevara arbetstillfällena i situationer när det annars skulle kunna bli aktuellt med uppsägningar.
2. Det är Tillväxtverket som efter ansökan av en arbetsgivare fattar beslut om stöd. En sådan ansökan ska ha kommit in till myndigheten senast två månader efter den månad som stöd söks för. Det är alltså möjligt att söka stöd retroaktivt.
3. Storleken på stödet beräknas utifrån lönerna för de arbetstagare som under en s.k. jämförelsemånad var anställda med samma eller högre sysselsättningsgrad som under stödmånaden. I lagen anges att jämförelsemånaden är den kalendermånad som infaller tre månader före den kalendermånad då Tillväxtverket fattat beslut om godkännande av en arbetsgivare för stöd. Syftet med att utgå från en jämförelsemånad är att säkerställa att stöd inte lämnas för arbetstagare som anställs under en stödperiod och att stödet inte ska kunna missbrukas genom att arbetstagare ges en högre sysselsättningsgrad inför en stödmånad.
4. Kåver & Mellin i Tierp AB ansökte i juni 2020 om stöd vid korttidsarbete för perioden 1 april–31 maj 2020.
5. I juni 2020 avslog Tillväxtverket ansökan med motiveringen att bolaget under den aktuella jämförelsemånaden inte uppfyllde kraven för att få stöd.
6. Vid prövningen hade Tillväxtverket använt januari 2020 som jämförelsemånad. Anledningen till det var att ett retroaktivt beslut om godkännande för stöd enligt myndigheten ska anses ha fattats under den första månad som godkännandet

# DOM

Mål nr  
1649-21

gäller. Eftersom den första stödmånaden var april 2020 använde myndigheten januari 2020 som jämförelsemånad.

7. Förvaltningsrätten i Stockholm avslog Kåver & Mellin i Tierp AB:s överklagande av beslutet.
8. Bolaget överklagade domen till Kammarrätten i Stockholm. Kammarrätten angav att det saknas stöd i lagstiftningen för att ett beslut ska anses ha meddelats vid en annan tidpunkt än den då myndigheten har fattat beslutet. Eftersom Tillväxtverket hade meddelat sitt beslut under juni månad 2020 var korrekt jämförelsemånad mars månad samma år. Kammarrätten upphävde därför underinstansernas avgöranden och visade målet åter till Tillväxtverket för ny prövning.

## **YRKANDEN M.M.**

9. *Tillväxtverket* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva kammarrättens dom och anför följande.
10. Vilken jämförelsemånad som används är avgörande för om en arbetsgivare har rätt till stöd och vilka arbetstagare som i så fall omfattas av stödet. Kammarrättens avgörande innebär att en arbetsgivare kan påverka vilken jämförelsemånad som ska fastställas genom att välja när en ansökan ska lämnas in och därmed när myndigheten kan fatta beslut om godkännande. En arbetsgivare kan då styra prövningen till en mer förmånlig jämförelsemånad och denna kan dessutom komma att infalla under stödperioden. En sådan ordning möjliggör missbruk av systemet genom att stödet kan komma att omfatta arbetstagare som anställts under eller inför en stödperiod, eller som har getts en högre sysselsättningsgrad inför en period av korttidsarbete. En sådan tillämpning är inte förenlig med lagstiftningens syfte som är att bevara arbetstillfällen genom att redan anställda tillfälligt går ner i arbetstid och lön.

# DOM

Mål nr  
1649-21

11. När ett beslut om godkännande avser tid innan beslutet har meddelats bör beslutet i lagens mening därför anses ha fattats under den första månad som godkännandet gäller för. En sådan ordning innebär att tillämpningen blir enhetlig och rättssäker samt att stödsystemet inte kan överutnyttjas.
12. *Kåver & Mellin i Tierp AB* anser att överklagandet ska avslås.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Frågan i målet

13. Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen får enligt 36 a § förvaltningsprocesslagen (1971:291) begränsas till att gälla en viss fråga i målet, vars prövning är av vikt för ledning av rättstillämpningen (prejudikatfråga), eller en viss del av målet.
14. Högsta förvaltningsdomstolen har meddelat prövningstillstånd såvitt avser frågan hur jämförelsemånaden ska fastställas enligt lagen om stöd vid korttidsarbete. Frågan om prövningstillstånd i målet i övrigt har förklarats vilande.

### Rättslig reglering m.m.

15. I 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete anges att stöd, under vissa angivna förutsättningar, ska lämnas till en enskild arbetsgivare efter godkännande av Tillväxtverket.
16. Enligt 18 § första stycket ska en ansökan om preliminärt stöd ha kommit in till handläggande myndighet inom två kalendermånader från utgången av stödmånaden. I annat fall får stöd inte lämnas för stödmånaden.
17. Av 11 § framgår att preliminärt stöd får lämnas endast för arbetstagare som var anställda hos arbetsgivaren under hela eller en del av jämförelsemånaden med

samma eller högre sysselsättningsgrad som under stödmånaden och för vilka arbetsgivaren för stödmånaden var skyldig att betala arbetsgivaravgifter enligt socialavgiftslagen (2000:980).

18. I 4 § ges vissa definitioner. I punkt 3 anges att korttidsarbete är arbete där arbetstiden är kortare än den ordinarie arbetstiden, eller där partiell arbetsbefrielse införs med stöd av ett centralt kollektivavtal under en begränsad period och lönen därför är lägre än den ordinarie lönen. Enligt punkt 5 är stödmånad den kalendermånad som arbetsgivaren begär preliminärt stöd för. Av punkt 6 följer att jämförelsemånad är den kalendermånad som infaller tre månader före den kalendermånad då Tillväxtverket fattat beslut om godkännande enligt 5 a §.

#### **Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

19. En ansökan om stöd ska ha kommit in till Tillväxtverket inom två kalendermånader från utgången av stödmånaden för att stöd ska få lämnas. Det är alltså möjligt att ansöka om stöd retroaktivt, vilket innebär att Tillväxtverkets beslut kan komma att fattas under eller efter den första månad som en arbetsgivare söker stöd för.
20. När ett beslut om godkännande för stöd avser förfluten tid menar Tillväxtverket att beslutet ska anses ha fattats under den första månad som godkännandet gäller. En sådan tillämpning, där jämförelsemånaden i regel kommer att infalla tre månader före den aktuella stödperioden, tillgodoser enligt myndigheten bäst lagstiftningens syfte.
21. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar emellertid att det i lagen uttryckligen anges att jämförelsemånaden är den kalendermånad som infaller tre månader före den kalendermånad då Tillväxtverket fattat beslut om godkännande. Något utrymme för att i vissa situationer avvika från denna reglering finns inte.

## DOM

Mål nr  
1649-21

22. Den prejudikatfråga som Högsta förvaltningsdomstolen har meddelat prövningstillstånd i ska således besvaras enligt följande. När Tillväxtverket fattat beslut om godkännande av en arbetsgivare för stöd enligt lagen om stöd vid korttidsarbete är jämförelsemånaden den kalendermånad som infaller tre månader före den kalendermånad då beslutet fattades.
23. Mot bakgrund av Högsta förvaltningsdomstolens bedömning av den aktuella prejudikatfrågan saknas skäl att meddela prövningstillstånd i målet i övrigt.

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Kristina Svahn Starrsjö, Ulrik von Essen, Helena Rosén Andersson och Mats Anderson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Sofia Hagström.