

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
2058-18  
2059-18

meddelad i Stockholm den 19 oktober 2021

## **KLAGANDE**

PreZero Nordic AB (tidigare Suez Nordic AB), 556753-4267  
Transportgatan 9 D  
262 71 Ängelholm

## **MOTPART**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Göteborgs dom den 19 februari 2018 i mål nr 1594-17 och  
3040-17

## **SAKEN**

Inkomstskatt

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen bifaller överklagandet och förklarar att PreZero Nordic AB har rätt till avdrag för de aktuella ränteutgifterna.

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar bolaget ersättning med 150 000 kr för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.

Dok.Id 254130

---

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
09:00–12:00  
13:00–16:00

# DOM

Mål nr  
2058-18  
2059-18

## BAKGRUND

1. Huvudregeln är att ett företags ränteutgifter ska dras av från dess inkomster. Företag som ingår i en intressegemenskap, t.ex. företag i samma koncern, får dock bara under vissa särskilt angivna förutsättningar dra av ränteutgifter som avser en skuld till ett annat företag i intressegemenskapen.
2. Enligt den s.k. tioprocentsregeln gäller som förutsättning för att en ränteutgift ska vara avdragsgill att ränteinkomsten som motsvarar ränteutgiften skulle ha beskattats med minst tio procent hos det företag inom intressegemenskapen som tar emot räntan om företaget bara hade haft den inkomsten. Om det huvudsakliga skälet till att skuldförhållandet har uppkommit är att intressegemenskapen ska få en väsentlig skatteförmån gäller dock enligt den s.k. undantagsregeln att avdrag ändå ska vägras.
3. Av förarbetena framgår att räntebetalningar mellan företag som med skattemässig verkan kan lämna och ta emot koncernbidrag inte anses kunna ge upphov till någon väsentlig skatteförmån och att undantagsregeln därför inte träffar sådana betalningar.
4. Skatteregler som innebär att räntebetalningar mellan koncernföretag i olika EU-länder beskattas mindre förmånligt än motsvarande betalningar mellan svenska koncernföretag kan komma i konflikt med EUF-fördragets bestämmelser om etableringsfrihet.
5. PreZero Nordic AB ingår i en internationell koncern. Under 2013 och 2014 betalade bolaget ränta på en skuld till ett franskt koncernbolag med sammanlagt ca 83 miljoner kr och yrkade avdrag för räntorna i sina deklarationer.
6. Skatteverket vägrade avdrag för ränteutgifterna med följande motivering. Det långivande och det låntagande bolaget är i intressegemenskap med varandra. Den

# DOM

Mål nr  
2058-18  
2059-18

franska bolagsskattesatsen uppgick under de aktuella åren till över tio procent och kravet i tioprocentsregeln är därmed uppfyllt. Räntheinkomsterna har dock inte beskattats fullt ut hos det långivande bolaget utan har i stor utsträckning kunnat kvittas mot skattemässiga underskott i Frankrike. Om det låntagande bolaget medgavs avdrag för räntorna i Sverige så skulle det därför medföra en väsentlig skatteförmån för intressegemenskapen. Denna skatteförmån får anses ha varit det huvudsakliga skälet till att skuldförhållandet har uppkommit. Avdrag ska därmed vägras med stöd av undantagsregeln. En tillämpning av den regeln kan inte anses strida mot etableringsfriheten.

7. Skatteverkets beslut överklagades till Förvaltningsrätten i Malmö och sedan vidare till Kammarrätten i Göteborg. Båda domstolarna avslog överklagandena.

## **YRKANDEN M.M.**

8. *PreZero Nordic AB* yrkar att bolaget ska medges avdrag för de aktuella räntorna. Bolaget yrkar vidare ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen med 380 490 kr.
9. *Skatteverket* anser, efter att ha tagit del av EU-domstolens dom i målet *Lexel* (C-484/19, EU:C:2021:34) och Högsta förvaltningsdomstolens efterföljande dom i HFD 2021 not. 10, att bolagets avdragsyrkande ska bifallas. Skatteverket tillstyrker vidare att bolaget beviljas ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen med 150 000 kr.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Beskattningsfrågan**

10. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2021 not. 10 hämtat in ett förhandsavgörande från EU-domstolen när det gäller frågan om det är förenligt

# DOM

Mål nr  
2058-18  
2059-18

med etableringsfriheten i artikel 49 i EUF-fördraget att med stöd av undantagsregeln vägra ett svenskt bolag avdrag för ränta som har betalats till ett bolag i en annan medlemsstat. EU-domstolen besvarade frågan på följande sätt i målet Lexel.

11. Artikel 49 i EUF-fördraget ska tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning, såsom den i det nationella målet, enligt vilken ett bolag med hemvist i en medlemsstat inte får göra avdrag för ränta som utbetalats till ett koncernbolag med hemvist i en annan medlemsstat på den grunden att det huvudsakliga skälet till att skuldförhållandet har uppkommit anses vara att intressegemenskapen ska få en väsentlig skatteförmån, när en sådan skatteförmån inte skulle anses föreligga om båda bolagen hade haft hemvist i den förstnämnda medlemsstaten, eftersom de då hade omfattats av bestämmelserna om koncernbidrag.
12. Det var i rättsfallet ostridigt att de inblandade bolagen skulle ha omfattats av bestämmelserna om koncernbidrag om båda bolagen hade varit svenska. Högsta förvaltningsdomstolen fann att det genom EU-domstolens dom därmed var klarlagt att det inte var förenligt med artikel 49 i EUF-fördraget att vägra avdrag för de aktuella ränteutgifterna med stöd av undantagsregeln (HFD 2021 not. 10, punkt 22).
13. Det är även i de nu aktuella målen ostridigt att det låntagande och det långivande bolaget skulle ha omfattats av bestämmelserna om koncernbidrag om båda bolagen hade varit svenska. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar därmed att det skulle strida mot artikel 49 i EUF-fördraget att vägra avdrag för de aktuella ränteutgifterna med stöd av undantagsregeln. Överklagandet ska således bifallas.

# DOM

Mål nr  
2058-18  
2059-18

## Ersättning för kostnader

14. PreZero Nordic AB har fått bifall till sitt överklagande. Det finns därför förutsättningar för att bevilja bolaget ersättning för kostnader för ombud, biträde, utredning eller annat som bolaget skäligen har behövt för att ta till vara sin rätt.
  
15. Bolaget har yrkat ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen med 380 490 kr. Av det ingivna underlaget framgår att kostnaderna avser arvode för rådgivning. Det framgår emellertid inte vilken tid som har lagts ned på de olika arbetsmomenten, vem som har utfört arbetet eller vilken timkostnaden är. En allmän skälighetsbedömning av hela det utförda arbetet måste därför göras. Vid denna bedömning finner Högsta förvaltningsdomstolen att bolaget bör beviljas ersättning med 150 000 kr.

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl, Mahmut Baran och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Birgitta Fors Almassidou.