

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
2189-20

meddelad i Stockholm den 25 mars 2021

## **KLAGANDE**

Arbetsförmedlingen  
113 99 Stockholm

## **MOTPART**

Car Clean Central i Lund AB, 559020-2072  
Bondevägen 1  
227 64 Lund

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 3 april 2020 i mål nr 82-20

## **SAKEN**

Återkrav av stöd och nekad utbetalning av stöd

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens beslut att upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisa målet till förvaltningsrätten.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer förvaltningsrättens beslut att avvisa överklagandet av Arbetsförmedlingens återkravsbeslut.

Dok.Id 237837

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
09:00–12:00  
13:00–16:00

# DOM

Mål nr  
2189-20

Högsta förvaltningsdomstolen återförvisar målet till kammarrätten för prövning i den del det avser nekad utbetalning av stöd.

## BAKGRUND

1. En arbetsgivare som anställer en person som är arbetssökande och har varit utan arbete en längre tid eller är nyanländ invandrare kan få olika former av ekonomiskt stöd från Arbetsförmedlingen. Om en arbetsgivare genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att ett sådant stöd har lämnats på felaktig grund eller med för högt belopp ska Arbetsförmedlingen återkräva det felaktigt utbetalda beloppet. Vanligen föreskrivs att sådana beslut om återkrav inte får överklagas.
2. Arbetsförmedlingen beslutade i augusti 2018 att från Car Clean Central i Lund AB återkräva stöd för instegsjobb som utbetalats felaktigt till bolaget under perioden mars–maj 2018. Beloppet uppgick totalt till ca 54 000 kr. Enligt Arbetsförmedlingen hade bolaget inte inkommit med efterfrågat underlag för att styrka sin redovisning för den aktuella perioden. Samtidigt beslutade Arbetsförmedlingen att neka bolaget utbetalning av stöd för nystartsjobb och stöd för instegsjobb avseende vissa perioder under 2018.
3. Vid omprövning beslutade Arbetsförmedlingen att inte ändra sitt beslut. Enligt lämnad överklagandehänvisning fick enbart beslutet om nekad utbetalning överklagas.
4. I samband med att bolaget överklagade till Förvaltningsrätten i Falun ändrade Arbetsförmedlingen genom ny omprövning sitt beslut på så sätt att bolaget endast var återbetalningsskyldigt med totalt sett ca 43 000 kr för felaktigt utbetalt stöd och att den nekade utbetalningen av stöd endast avsåg stöd för instegsjobb avseende en arbetstagare för juni 2018.

# DOM

Mål nr  
2189-20

5. Förvaltningsrätten avvisade därefter bolagets överklagande i den del som avsåg återkrav av stöd och avslog det i övrigt. Förvaltningsrätten konstaterade att beslutet om återkrav omfattades av ett överklagandeförbud och att bolaget hade möjlighet att genom negativ fastställsetalan få saken prövad i allmän domstol.
6. Bolaget överklagade till Kammarrätten i Sundsvall som upphävde förvaltningsrättens dom. Kammarrätten angav med hänvisning till HFD 2019 ref. 43 att möjligheten för bolaget att få återkravet prövat av allmän domstol genom att väcka negativ fastställsetalan inte skulle leda till att bolaget nekades rätt att få frågan prövad av allmän förvaltningsdomstol. Enligt kammarrätten borde förvaltningsrätten därför ha prövat överklagandet i sak. Eftersom frågorna om återkrav och bolagets rätt till framtida utbetalning delvis gällde samma omständigheter borde frågorna prövas i ett sammanhang av förvaltningsrätten. Kammarrätten visade därför målet åter till förvaltningsrätten för ny prövning i dess helhet.

## **YRKANDEN M.M.**

7. *Arbetsförmedlingen* yrkar att kammarrättens beslut ska undanröjas och förvaltningsrättens dom fastställas.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

8. Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbar prövning.
9. Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2021 ref. 8 funnit att det saknas anledning att tillåta att Arbetsförmedlingens beslut om återkrav av stöd överklagas till allmän förvaltningsdomstol.
10. Detta innebär att förvaltningsrätten gjorde rätt som avvisade bolagets överklagande av Arbetsförmedlingens beslut om återkrav. Kammarrättens beslut

# DOM

Mål nr  
2189-20

att upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisa målet i den delen ska därför upphävas samt förvaltningsrättens avvisningsbeslut fastställas.

11. Med hänsyn till Högsta förvaltningsdomstolens ställningstagande i punkt 10 saknas anledning att låta förvaltningsrätten på nytt pröva om det fanns grund för att neka bolaget utbetalning utan den frågan bör prövas av kammarrätten. Kammarrättens beslut att upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisa målet i den del som avser nekad utbetalning av stöd ska därför upphävas och målet återförvisas till kammarrätten för prövning av den frågan.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Margit Knutsson, Thomas Bull, Leif Gäverth och Marie Jönsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Linda Funk.